

KONSULTACJE PROJEKTU UCHWAŁY WS. WYZNACZENIA OBSZARU ZDEGRADOWANEGO

I OBSZARU REWITALIZACJI MIASTA OLSZTYNA

01.04.2022 r. – 30.04.2022 r.

RAPORT Z KONSULTACJI SPOŁECZNYCH

I. PRZEDMIOT KONSULTACJI

Konsultacje społeczne dotyczyły projektu uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji miasta Olsztyna, w rozumieniu ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji. (dalej ustawy *o rewitalizacji*).

II. TEMIN PROWADZENIA KONSULTACJI

Konsultacje prowadzone były w dniach od 01.04.2022 r. do 30.04.2022 r.

III. PODSTAWA PRAWNA PROWADZENIA KONSULTACJI

Konsultacje prowadzone były na podstawie przepisów art. 6 i 11 ust.3. ustawy o *rewitalizacji*. Ponadto, zgodnie z uchwałą nr XXXIV/605/13 Rady Miasta Olsztyna z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie *określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Olsztyna*, Prezydent Olsztyna w dniu 24.03.2022 r. podpisał zarządzenie nr 80 w sprawie *konsultacji społecznych dotyczących projektu uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Miasta Olsztyna*. Wykonanie zarządzenia powierzono Dyrektor Wydziału Strategii i Funduszy Europejskich Urzędu Miasta Olsztyna.

IV. FORMY KONSULTACJI SPOŁECZNYCH

- zamieszczenie podstawowych informacji na stronie www.konsultacje.olsztyn.eu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej: umolsztyn.bip.gov.pl,
- zbieranie uwag w postaci papierowej lub elektronicznej,
- spotkanie konsultacyjne,
- warsztaty z interesariuszami rewitalizacji,
- badanie ankietowe.

V. ZAPEWNIENIE UDZIAŁU INTERESARIUSZY W KONSULTACJACH SPOŁECZNYCH

W dniu 24.03.2022 r., w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Olsztyna oraz na urzędowej tablicy ogłoszeń zostało opublikowane obwieszczenie Prezydenta Olsztyna, na podstawie art. 6 ust. 2. o *rewitalizacji*, które zawierało formy oraz datę rozpoczęcia i zakończenia konsultacji.

W dniu 01.04.2022 r. dokumenty podlegające konsultacjom społecznym, zostały zamieszczone na stronach internetowych, służących zwyczajowo do komunikowania się Miasta Olsztyna z mieszkańcami:

- Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Olsztyna: www.umolsztyn.bip.gov.pl,
- stronie internetowej Urzędu Miasta Olsztyna: www.olsztyn.eu/gospodarka/rewitalizacja,
- stronie internetowej Urzędu Miasta Olsztyna służącej konsultacjom społecznym - www.konsultacje.olsztyn.eu/rewitalizacja.

Opublikowane materiały to:

- projekt uchwały Rady Miasta Olsztyna w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji miasta Olsztyna.
- załącznik do projektu uchwały w formie mapy w skali 1:5000, przedstawiającej zasięg przestrzenny obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji z wykorzystaniem treści mapy ewidencyjnej,
- diagnoza służąca wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Miasta Olsztyna, zawierająca wyniki analizy wskaźnikowej, zgodnie z przesłankami zawartymi w art. 9 ust 1. ustawy o rewitalizacji.

W kolejnych dniach trwania konsultacji społecznych, w mediach publikowane były informacje, mające na celu zwiększenia udziału mieszkańców w konsultacjach:

01.04.2022 r. – rozesłany został newsletter Urzędu Miasta Olsztyna do subskrybentów i przedstawicieli mediów:



Newsletter Urzędu Miasta Olsztyna

1 kwietnia 2022

sobota 2.04.	10:00 "Wielkie sprzątanie Jeziora Ukiel", cztery punkty wokół jez. Ukiel
niedziela 3.04.	14:00 spotkanie "Antologia olsztyńskiej sceny muzycznej" (II część o 18:00), Kamienica Naujaska, ul. Dąbrowszczaków 3
poniedziałek 4.04.	13:00 wręczenie certyfikatów Europejskiej Nagrody Energetycznej, Hotel Polonia Palace, al. Jerozolimskie 45, Warszawa

Procent podatku dla Olsztyna

Zajmując się zdrowiem, pomocą osobom starszym, zwierzętom, zabytkami, muzyką czy sportem. Składając deklarację podatkową warto pamiętać, by przeznaczyć procent podatku na rzecz olsztyńskich organizacji pożytku publicznego.

Tylko miesiąc został na złożenie deklaracji podatkowej za 2021 rok. Urzędy Skarbowe na wypelnione zeznania czekają do 2 maja (poniedziałek), bowiem w tym roku ostatni dzień kwietnia wypada w sobotę.

[czytaj więcej](#)

Rośnie liczba wydanych numerów PESEL

Kolejka oczekujących na nadanie numeru PESEL w olsztyńskim magistracie jest zarezerwowana do świąt Wielkiej Nocy. Każdego dnia obsługiwanych jest ok. 50-60 osób.

Uchodźcy z Ukrainy zaczęli być wpisywani do systemu ewidencji ludności 16 marca. Liczba obsługiwanych osób właśnie przekroczyła tysiąc. Uciekinierów z terenów objętych wojną tylko w zorganizowanych obiektach na terenie Olsztyna jest teraz ponad 630.

[czytaj więcej](#)

Obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji do konsultacji

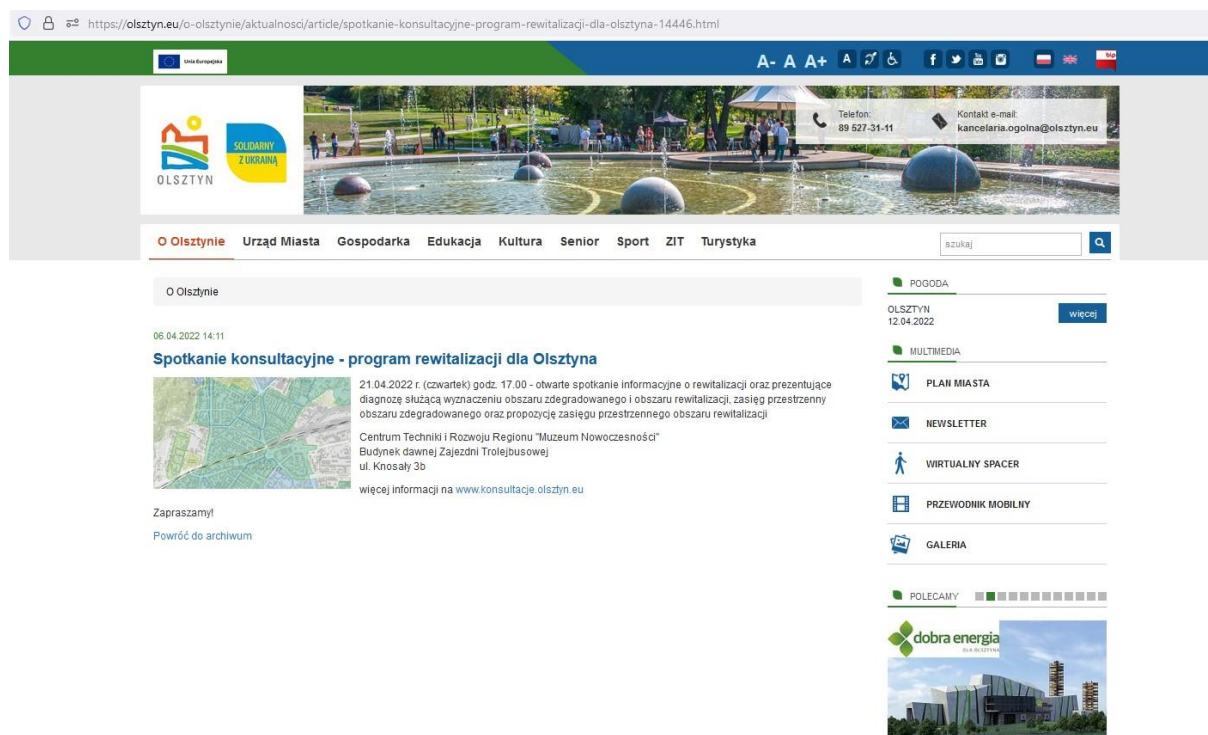
Rozpoczęły się konsultacje społeczne, dotyczące uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Miasta Olsztyna. Potrwać do końca kwietnia. Spotkania informacyjne, warsztaty, badanie ankietowe - to tylko niektóre z form, jakie będą wykorzystywane podczas konsultacji.

[czytaj więcej](#)

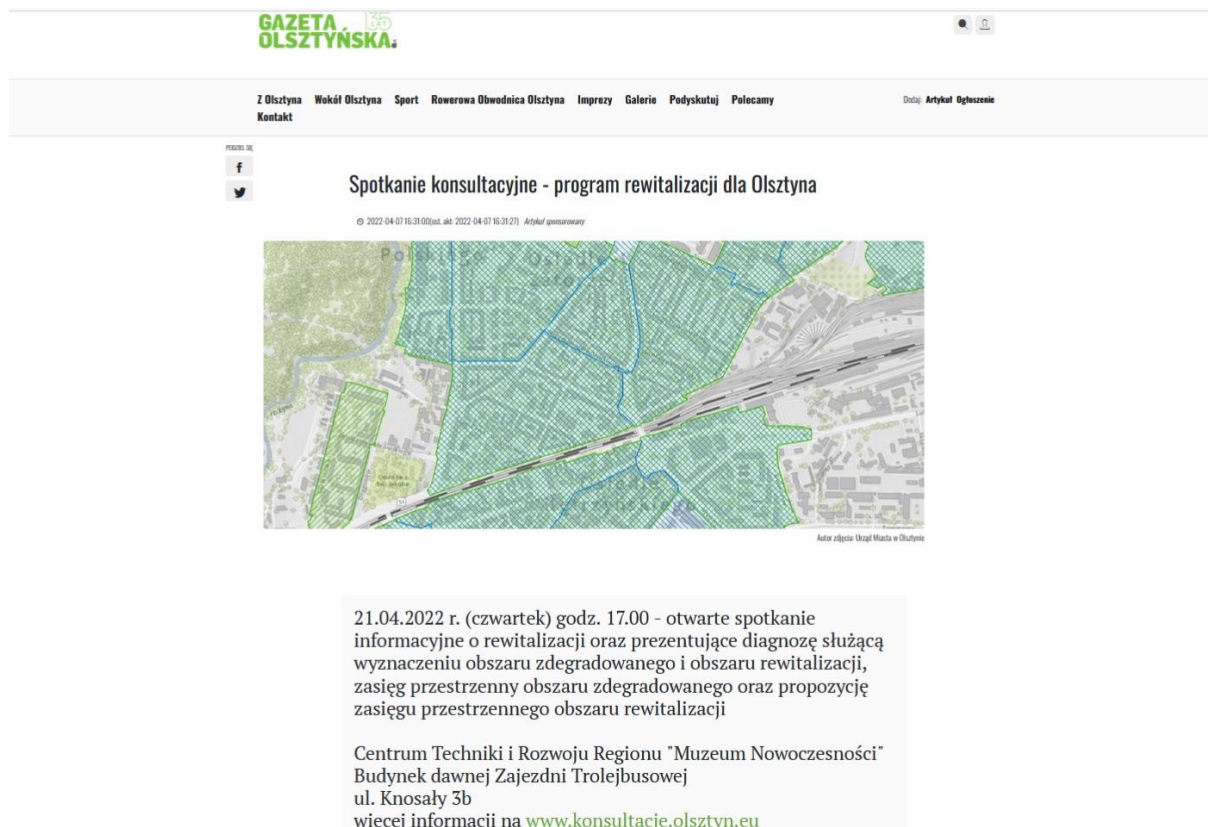
Sprzątanie z mistrzem

Utytułowany siatkarz, wychowanek olsztyńskiego AZS-u Marcin Moździonek zachęca do udziału w wyjątkowej akcji. Już w sobotę (2 kwietnia) nad brzegami jez. Ukiel odbędzie się wielkie sprzątanie.

06.04.2022 r. - na stronie [ww.olsztyn.eu](https://olsztyn.eu), w zakładce *Aktualności* ukazała się informacja o otwartym spotkaniu konsultacyjnym dla mieszkańców, zaplanowanym na 21.04.2022 r. :



07.04.2022 r. - informacja o otwartym spotkaniu konsultacyjnym ukazała się również w Gazecie Olsztyńskiej, będącej największym regionalnym dziennikiem:



06.04.2022 r. - indywidualne zawiadomienie o rozpoczęciu konsultacji oraz zaproszenie do wzięcia w nich udziału, zostało wystosowane przez Prezydenta Olsztyna i przesłane drogą mailową do grup interesariuszy:

- Radnych Rady Miasta Olsztyna,
- Przewodniczących Rad Osiedlowych,
- Członków Rady Gospodarczej przy Prezydencie Olsztyna, powołanej zarządzeniem Prezydenta Olsztyna nr 61 z dnia 3 marca 2021 r.,
- podmiotów działających w sferze pożytku publicznego (Rada Organizacji Pozarządowych Miasta Olsztyna),
- zarządcom nieruchomości i spółdzielniom mieszkaniowym,
- organom władzy publicznej (Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie i Urząd Marszałkowski Województwa warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie).

Ci sami adresaci otrzymali indywidualną informację o możliwości wypełniania ankiet internetowych (e-mail w dniu 11.04.2022r.) oraz zaproszenie do udziału w otwartym spotkaniu konsultacyjnym i warsztatach dotyczących określenia lokalnych potencjałów (mail z dnia 14.04.2022 r.).

Ponadto, w krótkim filmie promującym konsultacje społeczne, zamieszczonym w mediach społecznościowych (facebook), zostały przybliżone podstawowe pojęcia na temat rewitalizacji, cel konsultacji społecznych oraz zaproszenie na otwarte spotkanie konsultacyjne i warsztaty.



VI. PRZEBIEG KONSULTACJI

1. SPOTKANIE KONSULTACYJNE

W dniu 21.04.2022 r. w odbyło się otwarte spotkanie konsultacyjne, na którym mieszkańcy mieli możliwość zapoznania się z konsultowanymi materiałami, zadawania pytań oraz składania wniosków do protokołu. W spotkaniu wzięło udział 13 osób. Protokół z przebiegu spotkania stanowi załącznik nr 1 do niniejszego raportu.



2. WARSZTATY NA TEMAT POTENCJAŁÓW ROZWOJU LOKALNEGO NA OBSZARZE REWITALIZACJI

W dniu 25.04.2022 r. przeprowadzone zostały warsztaty z interesariuszami rewitalizacji na temat lokalnych potencjałów na obszarze rewitalizacji. Prowadzący warsztaty, dr inż. arch. Łukasz Pancewicz, wprowadził uczestników w podstawowe zagadnienia dotyczące rewitalizacji, zawarte w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji. Następnie odbyły się dwa moduły warsztatowe. Pierwszy dotyczył granic obszaru rewitalizacji i problemów, jakie na tym obszarze identyfikują uczestnicy warsztatów. Podczas drugiej części spotkania zidentyfikowane zostały potencjały, które umożliwią rozwój lokalny tego obszaru i mogą być wykorzystane w zwalczaniu zjawisk kryzysowych opisanych w diagnozie. W warsztatach brało udział 14 osób, praca odbywała się w podziale na dwie grupy, moderowane przez ekspertów zewnętrznych. Protokół z warsztatów stanowi załącznik nr 2 do niniejszego raportu.



3. BADANIE ANKIETOWE

W celu poznania opinii interesariuszy rewitalizacji na temat konsultowanych zagadnień, przeprowadzono badanie ankietowe za pomocą dwóch ankiet:

1. dotyczącej stanu miasta Olsztyna w sferach społecznej, gospodarczej, środowiskowej , technicznej i przestrzenno-funkcjonalnej w odczuciu jego mieszkańców,
2. dotyczącej granic wyznaczonego obszaru zdegradowanego oraz proponowanego obszaru rewitalizacji, określonych w załączniku do konsultowanego projektu uchwały.

Ankiety zostały zamieszczone na stronie www.konsultacje.olsztyn.eu w dniu 08.04. i były aktywne do 25.04.2022 r. Podczas badania zebrano 57 ankiet dotyczących diagnozy stanu miasta oraz 38 ankiet dotyczących obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Wyniki badania ankietowego stanowią załącznik nr 3 do niniejszego raportu.

4. SKŁADANIE UWAG, OPINII I WNIOSKÓW

Do konsultowanych materiałów wnioski lub opinie można było składać na formularzu konsultacyjnym, zamieszczonym na stronie www.konsultacje.olsztyn.eu oraz rozesłanym interesariuszom rewitalizacji drogą mailową wraz z innymi konsultowanymi materiałami. Wyjątkiem było otwarte spotkanie konsultacyjne w dniu 21.04.2022 r., w ramach którego opinie, uwagi i wnioski dotyczące dokumentów podlegających konsultacjom, można było składać do protokołu. Zestawienie uwag i opinii złożonych podczas okresu trwania konsultacji społecznych, wraz ze sposobem ich rozpatrzenia stanowi załącznik nr 4 do niniejszego raportu.

Przez cały okres trwania konsultacji materiały konsultacyjne dostępne były w formie papierowej w siedzibie Urzędu Miasta Olsztyna, Pl. Jana Pawła II 1,II piętro pok. 211. Żaden z uczestników nie skorzystał z tej formy konsultacji społecznych.

5. OPINIA GMINNEJ RADY POŻYTKU PUBLICZNEGO MIASTA OLSZTYNA

W związku z powołaniem przez Prezydenta Olsztyna Gminnej Rady Pożytku Publicznego Miasta Olsztyna, na podstawie art. 41i ust. 1. pkt 2) ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. *o działalności pożytku publicznego i wolontariacie*, pismem z dnia 04.04.2022 r. Prezydent Olsztyna wystąpił o opinię przedmiotowej Rady na temat konsultowanego projektu uchwały. W dniu 11.04.2022 r., odbyło się posiedzenie Rady, w którym, na zaproszenie Przewodniczącej GRPP, uczestniczyli również przedstawiciele Rady Organizacji Pozarządowych Miasta Olsztyna. Na spotkaniu zaprezentowano wyniki diagnozy, zakres przestrzenny obszaru, przybliżono podstawy prawne i specyfikę prowadzenia rewitalizacji w ośrodkach miejskich oraz możliwości jej finansowania. Członkowie Rady przeprowadzili dyskusję na temat konsultowanych zagadnień, a następnie sformułowali pisemną opinię pozytywną w formie uchwały z dnia 11.04.2022 r. przyjętej jednogłośnie przez członków Rady.

Sporządzono: Olsztyn, 5 maja 2022 r.
w Wydziale Strategii i Funduszy Europejskich, Urząd Miasta Olsztyna

ZAŁĄCZNIKI:

1. Protokół ze spotkania konsultacyjnego w dniu 21.04.2022 r.
2. Protokół z warsztatów w dniu 25.04.2022 r.
3. Raport z badań ankietowych
4. Zestawienie uwag złożonych podczas konsultacji

**KONSULTACJE PROJEKTU UCHWAŁY WS. WYZNACZENIA OBSZARU ZDEGRADOWANEGO
I OBSZARU REWITALIZACJI MIASTA OLSZTYNA**

01.04.2022 r. – 30.04.2022 r.

PROTOKÓŁ Z OTWARTEGO SPOTKANIA KONSULTACYJNEGO

Temat: Prezentacja diagnozy służącej wyznaczeniu obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji wraz z propozycją obydwu obszarów, sporządzonej na potrzeby przygotowania Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Olsztyna

Termin: 21.04.2022 r. godz. 17.00 – 19.00

Miejsce: Centrum Techniki i Rozwoju Regionu „Muzeum Nowoczesności”, budynek dawnej Zajezdni Trolejbusowej, Olsztyn, ul. Knosały 3b

Przebieg spotkania:

Spotkanie rozpoczęło się od przywitania gości przez Justynę Sarnę-Pezowicz, Dyrektora Wydziału Strategii i Funduszy Europejskich, Urzędu Miasta Olsztyna (UMO), która omówiła charakter i harmonogram prowadzonych konsultacji społecznych. Szczegółowo poinformowała zebranych gdzie można znaleźć konsultowane materiały i zaprosiła do zapisywania się na warsztaty, dotyczące szukania potencjałów rozwoju na proponowanym obszarze rewitalizacji, planowanych na 25.04.2022 r. Następnie przedstawiła eksperta, dra inż. arch. Łukasza Pancewicza, urbanistę, autora diagnozy.

Łukasz Pancewicz- przedstawił zebrany charakterystykę procesu rewitalizacji, prowadzonej w oparciu o przepisy ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji oraz streścił metodologię przyjętą na potrzeby wyznaczenia obszarów zdegradowanego i rewitalizacji dla Olsztyna, wyniki i wnioski z analizy zebranych wskaźników. Po prezentacji rozpoczęła się dyskusja.

W.N., Przedstawiciel Rady Osiedla Wojska Polskiego - zadał pytanie dlaczego ulica Towarowa jest takim problemem, zauważając, że jest to dzielnica przemysłowa, w niewielkim stopniu zaludniona.

M.A., Radny Rady Miasta Olsztyna - w odpowiedzi stwierdził, że Towarowa jest i będzie problemem, ponieważ miasto planuje wybudowanie tam, kolejnych bloków komunalnych, więc kryzys społeczny tam zdiagnozowany z pewnością będzie się natężać. Następnie zaproponował, aby w ramach analizy danych demograficznych, uzupełnić diagnozę o lokalizację miejsc, gdzie mieszka szczególnie duża liczba seniorów, co może nas naprowadzić na działania do nich skierowane.

Łukasz Pancewicz - potwierdził, że jest możliwość dokonania takiej analizy, ponieważ dysponujemy odpowiednimi danymi.

Paulina Żukowska, Wydział Strategii i Funduszy Europejskich UMO- zauważyła, że diagnoza nie zawiera takiej analizy ponieważ, jej zadaniem jest znalezienie zjawisk kryzysowych. Wynik takiej analizy może być natomiast

przydatny do określania potencjałów rozwojowych obszarów rewitalizacji na najbliższych warsztatach, służących poszukiwaniu potencjałów.

H.P., przedstawiciel organizacji społecznej - zadał pytanie czy w ramach GPR planowane są projekty obejmujące obiekty sportowe, ponieważ stadion rugby przy ul. 15 Dywizji znalazł się poza proponowanym obszarem rewitalizacji.

Łukasz Pancewicz - inwestycje mogą być realizowane poza obszarem, jeśli są nakierowane na rozwiązywanie problemów zdiagnozowanych na obszarze i do społeczności z obszaru rewitalizacji.

Paulina Żukowska - konkretne projekty, które będą odpowiedzią na zdiagnozowane na obszarze problemy będą mogły dotyczyć infrastruktury zarówno sportowej, jak i kulturalnej i społecznej, lecz jest to kolejny etap pracy nad Gminnym Programem rewitalizacji, po przyjęciu uchwały w sprawie obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji.

W.N. - zaprezentowana mapa z rozkładem przestrzennym danych nt. osób z niepełnopravnościami zasiłków z MOPS, może nie jest czynnikiem delimitującym, ale stanowi cenną wiedzę o lokalizacji tych osób, bo możemy tam skierować działania związane ze zwiększaniem dostępności dla tych osób.

Łukasz Pancewicz – zauważył niedoskonałość tej danej, ponieważ mówi nam tylko o liczbie tych osób, które zdecydowały się złożyć wniosek o zasiłek z MOPS, a nie wszystkich osób ze szczególnymi potrzebami w rozumieniu ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami. Zauważył również, że projektowanie uniwersalne jest obecnie obligatoryjnym elementem realizowania inwestycji i staje się standardem, nie tylko w obszarze działań skierowanych do osób wykluczonych.

LM., przedstawiciel Rady Osiedla Zatorze - zaprezentowany obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji pokrywa się z kształtem Olsztyna z lat 50-tych, obejmując głównie stare dzielnice. Zauważył, jak istotną barierą rozwoju północnych osiedli są tory kolejowe, dzielące miasto na dwie części. Przypominał, że dodatkowe trzy przejścia przez tory kolejowe, w tym przejście pieszo-rowerowe na przedłużeniu ul. Kajki, zostały zaplanowane już w Zintegrowanym Programie Rozwoju Przestrzennego Śródmieścia w 2015 r. i są bardzo oczekiwane przez mieszkańców zatorzańskich osiedli.

Łukasz Pancewicz - problem torowiska rozdzielającego miejskie dzielnice, występuje w wielu polskich miastach, np. w Dąbrowie Górniczej czy dzielnicy Gdańska - Orunia. Proponowane rozwiązania zintegrowania tych terenów są różne. Są to realne potrzeby mieszkańców i muszą być dostrzeżone i rozwiązywane. Podkreślił jednocześnie jak trudne są negocjacje z podmiotami zarządzającymi koleją.

M.A. - zauważył brak na proponowanym obszarze rewitalizacji naniesienia istniejącej infrastruktury łączącej obydwa obszary w centrum po obu stronach torów.

Łukasz Pancewicz - wyjaśnił brak tym, że prezentowana mapa, stanowiąca załącznik do uchwały w sprawie obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji, została opracowana zgodnie z wytycznymi z ustawy o rewitalizacji, z wykorzystaniem treści mapy ewidencyjnej. Przy określaniu granic jednostek urbanistycznych musiały zostać uwzględnione granice nieruchomości.

Paulina Żukowska - cała działka, na której jest torowisko, jest własnością PKP i nie można jej podzielić, w celu włączenia do obszarów.

B.B., przedstawiciel organizacji społecznej - poprzedni Miejski Program Rewitalizacji Olsztyna był tworzony z pominięciem przepisów ustawy o rewitalizacji. Stowarzyszenie Forum Rozwoju Olsztyna podnosiło wówczas, że jest to błąd i postulowało wykorzystanie możliwości jakie daje ustawa, zwłaszcza w zakresie specjalnych narzędzi jak np. umowa urbanistyczna. Zapytał jakie wnioski płyną z realizacji aktualnego Miejskiego Programu Rewitalizacji Olsztyna 2023 i czy jest prowadzona jego ocena. Wnioski z tej oceny należałoby wykorzystać przy tworzeniu nowego gminnego programu rewitalizacji.

Paulina Żukowska - monitoring programu prowadzony jest corocznie i obecnie publikowany jako element raportu o stanie miasta, tworzonego na podstawie przepisów ustawy o samorządzie gminnym. Realizacja przedsięwzięć z MPRO jest praktycznie na ukończeniu, lecz część przedsięwzięć nie została zrealizowana ze względu na brak środków finansowych. Odmienna metodologia analizy danych i identyfikowania kryzysów w przypadku obydwu programów sprawia, że ciężko będzie odnieść wnioski z realizacji poprzedniego programu do planowania obecnego. Zauważyła natomiast, że obszar aktualnie proponowany do rewitalizacji, w dużej mierze pokrywa się z obszarem wyznaczonym w 2015 r.

Łukasz Pancewicz - podkreśli, że jednak nie metodologia, ale faktyczne efekty z realizacji poprzedniego programu powinny być obecnie wzięte pod uwagę, ponieważ rewitalizacja jest procesem ciągłym.

M.P., przedstawicielka Rady Osiedla Śródmieście – zawnioskowała, aby w dalszej pracy oraz rozmowach o obszarze rewitalizacji, nie rozdzielać starego miasta i pozostałych terenów Śródmieścia (ulice Wyzwolenia, Curie-Skłodowskiej, Ratuszowa), ponieważ obydwa obszary stanowią jedno osiedle. Zwróciła uwagę, że Śródmieście zawsze było postrzegane przez pryzmat starego miasta, ze szkodą dla pozostałych obszarów, które są zaniedbane i zapomniane, borykając się z wieloma problemami. To też są swego rodzaju getta, gdzie jest bardzo dużo nawarstwiających się problemów społecznych, głównie z lokatorami gminnego zasobu mieszkaniowego.

Łukasz Pancewicz - zasugerował, że można się zastanowić nad wydzielaniem i scharakteryzowaniem podobszarów na obszarze rewitalizacji, co może mieć znaczenie jeśli na etapie tworzenia GPR, gdy będziemy chcieli skorzystać ze specjalnych narzędzi z ustawy, np. ustanawiając SSR.

M.A. - skierował pytanie do Dyrektora Wydziału SF jakie będą środki finansowe z UE dostępne na realizację GRP. Justyna Sarna-Pezowicz - przyznała, że środki europejskie będą stanowić największy z dostępnych budżetów przeznaczonych na rewitalizację. Opisała jakie typy projektów otrzymały wsparcie z regionalnego programu operacyjnego dla województwa warmińsko-mazurskiego w poprzednim okresie budżetowym (2014-2020). Scharakteryzowała podział środków w tworzonej właśnie regionalnym programie na obecny okres budżetowy (2021-2027). Program jest obecnie w fazie negocjacji i nie znamy zbyt wielu szczegółów. Wiemy, że kwota planowana na oś rewitalizacja obszarów miejskich to niespełna 60 mln euro na całe województwo, czyli dużo mniej niż w okresie poprzednim (RPO WiM 2014-2020).

W.B., przedstawiciel organizacji społecznej - zadał pytanie o wskaźnik dotyczący przestępstw: czy wiadomo jakie to przestępstwa?

Paulina Żukowska –Komenda Miejska Policji przekazała dane ogólne o przestępstwach, w rozumieniu przepisów prawa, bez konkretnej kwalifikacji czynu. Nie mamy wiedzy, które z tych przestępstw są związane z miejscem zamieszkania, a które dotyczą lokalizacji przestępstwa poza miejscem zamieszkania.

M.P. – stwierdziła, że jest w stałym kontakcie z dzielnicowym z obszaru osiedla Śródmieście i potwierdza, że część zgłaszanych przestępstw nie trafia do statystyk, a jeszcze inne nie są w ogóle zgłaszane, ponieważ mieszkańcy nie reagują.

L.M. - stwierdził, że to co widzi na prezentowanych mapach dotyczących osiedla Zatorze w zakresie ilości stwierdzonych przestępstw, nie jest przez niego jako mieszkańca odczuwane i nie czuje szczególnego zagrożenia w otoczeniu swojego miejsca zamieszkania.

Łukasz Pancewicz - podkreślił, że mimo, iż osiedla Zatorze i Śródmieście zostały zidentyfikowane jako obszary o wysokim wskaźniku przestępczości, to ich liczba na 1000 mieszkańców jest stosunkowo niewielka, więc faktycznie nie trzeba myśleć o tym, jako szczególnym zagrożeniu. Podkreślił też aby nie utożsamiać obszarów zdegradowanych z totalną dewastacją w skali miasta, ponieważ diagnoza jest tylko obrazem zjawisk kryzysowych w skali lokalnej. Na tle innych miast, wskaźniki te mogą okazać się nieszczególnie problematyczne.

L.M. – ponownie podkreślił, że problem z jakim zmagają się Zatorze (osiedla po północnej stronie torów) to głównie problem odcięcia komunikacyjnego.

M.A. -zadał pytanie Dyrektor Wydziału Strategii i Funduszy Europejskich, czy wiadomo jakie będą działania możliwe do sfinansowania ze środków unijnych i ile środków będzie przeznaczonych na działania społeczne.

Justyna Sarna – Pezowicz - komplementarność działań miękkich (społecznych) i twardych (inwestycyjnych) była wymagana już w poprzednim okresie programowania. Ten wymóg będzie prawdopodobnie obowiązywał również przy realizacji nowego programu regionalnego w zakresie osi rewitalizacja. Podkreśliła jednak podnoszone przez organizacje społeczne problemy z rekrutacją do projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego uczestników z obszaru rewitalizacji. Brak jest wystarczającego mechanizmu formalnego, który zapewniłby udowodnienie, że dany beneficjent faktycznie mieszka na obszarze rewitalizacji, a tego wymaga Instytucja Zarządzająca programem przy rozliczaniu projektów unijnych. Stanowi to duży problem dla podmiotów realizujących te projekty, bo mogą one całkowicie stracić dofinansowanie z tego powodu.

Łukasz Pancewicz - zwrócił uwagę, aby nie traktować GPR wyłącznie jako biletu do pieniędzy unijnych.

B. B. - podziękował za wyjaśnienie przez Justynę Sarnę – Pezowicz, problemów z rozliczaniem projektów społecznych, a także zgodził się z twierdzeniem eksperta, podkreślając, że programy powinny być tworzone dla miasta a nie dla środków finansowych.

M.A. - zapytał, jakie wagi były nakładane na wskaźniki.

Łukasz Pancewicz - odpowiedział, że jedynie wskaźniki dotyczące wyników egzaminów otrzymały wagę 1/3, aby nie zdominować innych wskaźników sfery społecznej.

Na koniec Justyna Sarna-Pezowicz podziękowała zebranych za udział w spotkaniu. Poprosiła o zastanowienie i dalsze przemyślenia na temat zasięgu przestrzennego obszaru rewitalizacji, podkreślając, że większy obszar to większa ilość podmiotów, które mogą skorzystać z unijnych środków, ale obszar mniejszy to większa kompleksowość działań i szansa, że ich efekty będą bardziej intensywne i odczuwalne dla mieszkańców. Zaprosiła również do przesyłania uwag na ten temat na formularzu konsultacyjnym do 30.04. oraz zaprosiła na warsztaty, które odbędą się w najbliższy poniedziałek 25.04. na których będziemy poszukiwać potencjałów rozwoju lokalnego na proponowanym obszarze rewitalizacji.

Na spotkaniu nie padł konkretny wniosek dotyczący zasięgu przestrzennego obszaru zdegradowanego i proponowanego obszaru rewitalizacji. W spotkaniu wzięło udział 10 osób, w tym przedstawiciele mieszkańców, Rady Miasta Olsztyna, rad osiedli i organizacji społecznych.

Na tym protokół zakończono.

Olsztyn, 26.04.2022 r.

Protokół sporządziła:

Paulina Żukowska, Wydział Strategii i Funduszy Europejskich,

Zatwierdziła:

Justyna Sarna-Pezowicz, Dyrektor Wydziału Strategii i Funduszy Europejskich

KONSULTACJE PROJEKTU UCHWAŁY WS. WYZNACZENIA OBSZARU ZDEGRADOWANEGO

I OBSZARU REWITALIZACJI MIASTA OLSZTYNA

01.04.2022 r. – 30.04.2022 r.

PROTOKÓŁ ZE SPOTKANIA WARSZTATOWEGO

Temat: Potencjały rozwojowe na obszarze rewitalizacji

Termin: 25.04.2022 r. godz. 17.00 – 19.00

Miejsce: Urząd Miasta Olsztyna, Pl. Jana Pawła II 1, 10-101 Olsztyn, sala 219

Prowadzący: dr inż. arch. Łukasz Pancewicz.

Przebieg spotkania:

Prowadzący warsztaty, dr inż. arch. Łukasz Pancewicz, wprowadził uczestników w podstawowe zagadnienia dotyczące rewitalizacji, zawarte w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji. Następnie odbyły się dwa moduły warsztatowe. Pierwszy dotyczył granic obszaru rewitalizacji i problemów, jakie na tym obszarze identyfikują uczestnicy warsztatów. Podczas drugiej części spotkania zidentyfikowane zostały potencjały, które umożliwią rozwój lokalny tego obszaru i mogą być wykorzystane w zwalczaniu zjawisk kryzysowych opisanych w diagnozie. W warsztatach brało udział 14 osób, praca odbywała się w podziale na dwie grupy, moderowane przez ekspertów zewnętrznych.

Wnioski z warsztatów:

Podsumowanie stolika - GRUPA 1

SESJA 1:

Dyskusja opierała się na metodyce wyznaczania obszarów. Poruszono m.in. kwestie związane z aktywnością obywatelską jako miernikiem kapitału społecznego. Zwrócono uwagę na ograniczony dobór wskaźników (min. frekwencja wyborcza). Moderator tłumaczył zasady doboru wskaźników, tj. powinny one być wiarygodne, mierzalne i porównywalne w skali całego miasta oraz powiązane z kondycją mieszkańców danego obszaru. Pomiar aktywności obywatelskiej może być trudny ze względu na brak dostępu do danych z odniesieniem do danych przestrzennych. Uczestnicy dyskusji proponowali wykorzystanie informacji dotyczących projektów BO. Wewnętrznie dane te były rozpatrywane, ale ostatecznie odrzucone, ze względu na brak możliwości powiązania projektów z konkretnymi podmiotami i ich lokalizacjami. Przedyskutowano wyniki danych dotyczących koncentracji miejsc zamieszkania OzN na terenie Zatorza, co jest związane z budową mieszkań wspomaganych w tej dzielnicy. Rozmówcy zwrócili uwagę na duże potrzeby związane z seniorami. W kontekście rozmów o Zatorzu podkreślono kwestie związane z koniecznością poprawy powiązań między tą częścią terenu a obszarem Śródmieścia.

Dyskusja przy stoliku dotyczyła także możliwości wyznaczenia dodatkowych obszarów niezabudowanych, związanych z działalnością klubu sportowego rugby. Moderator zastrzegł, że wyznaczanie terenów niezabudowanych jest możliwe tylko, jeśli są one bezpośrednio powiązane z rozwiązywaniem kryzysu, dotyczącego kryzysu na obszarze rewitalizacji i są z nim powiązane przestrzennie i funkcjonalnie. Przy braku wyznaczenia obszaru włączenie działań klubu sportowego jest nadal możliwe na etapie przygotowania programu rewitalizacji, pod warunkiem, że planowane przedsięwzięcia są nakierowane na rozwiązywanie kryzysu zdiagnozowanego w danym obszarze. W trakcie dyskusji o stadionie poruszono kwestie związane z brakami w ogólnodostępnej infrastrukturze sportowej i sąsiedzkich przestrzeniach publicznych w Śródmieściu. Taką rolę mogą zapewniać Koszary Dragonów, ze względu na duże rezerwy terenów otwartych (np. obszary maneżu).

W ocenie grupy obszar zdegradowany i rewitalizacji był optymalny i nie wymagał korekt oprócz rozpatrzenia możliwości rozszerzenia terenu przy Koszarach Dragonów o tereny boiska, dzierżawionego przez klub rugby.

SESJA 2:

W trakcie sesji dyskutowano o potencjale poszczególnych jednostek dla wsparcia rozwoju lokalnego. Wymieniono Zatorze jako obszar o dużej atrakcyjności dla osób wybierających przeprowadzki do centrum. Jest to proces, który sprawia, że dzielnica ma potencjał przyciągania osób młodych. Wspomniano, że dużym atutem jest działalność organizacji pozarządowych – ruchów miejskich i aktywistów.

Dyskutowano także o terenach Podgrodzia, gdzie wskazano na możliwość dalszych remontów kamienic i wykorzystania potencjału kulturowego w rewitalizacji. W przypadku Osiedla Grunwaldzkiego wymieniano pozytywne efekty wprowadzania nowej zabudowy i motywowanie istniejących mieszkańców do zmian dzięki pojawieniu się nowych sąsiadów. Wymieszanie grup mieszkańców niesie zatem efekt pozytywnej zmiany, niekoniecznie gentryfikacji obszaru. Osiedla Kormoran i Pojezierze zostały opisane jako dobrze zarządzane jako nieruchomości, ale wskazano na problem z brakami infrastruktury sąsiedzkiej czy zanik zapewnienia tego elementu działań spółdzielczych przez zarządzających osiedlami. Dotyka to zwłaszcza seniorów, którzy mogliby skorzystać z takiej oferty. Dużym atutem dla całości Olsztyna jest zieleni.

Podsumowanie stolika - GRUPA 2

SESJA 1:

Dyskusja na początku opierała się na kwestionowaniu danych statystycznych, na podstawie których wyznaczono obszar zdegradowany. Jednym z bardziej podważanych faktów była przemoc domowa mierzona ilością założonych Niebieskich Kart. Grupa wywnioskowała, że Gruszowe Sady, które nie potrzebują działań rewitalizacyjnych, pojawiły się na obszarze zdegradowanym, ponieważ osoby bardziej wykształcone i świadome swoich praw częściej zgłaszają się po Niebieską Kartę. Podawano przykłady ze Śródmieścia (np. ul. Kołobrzeskiej) oraz społeczności romskiej, które nie zakładają takich kart pomimo występowania problemów z przemocą domową.

Dużo czasu poświęcono również na dyskusję nad lokalami komunalnymi, szczególnie tymi zlokalizowanymi w śródmiejskich kamienicach. Grupa składała się głównie z mieszkańców Śródmieścia, którzy dzielili się swoimi doświadczeniami w tym względzie. Powszechnym głosem było przeświadczenie, że więcej niż 2 lokale komunalne na klatkę wpływają negatywnie na stan budynku, ponieważ lokatorzy komunalni nie dbają o części wspólne. Dyskutowano na temat możliwości przenoszenia osób z lokali komunalnych do nowych bloków i remontu kamienic.

Grupa wybrała tereny, co do których miała wątpliwości, czy trafnie zostały włączone w obszar rewitalizacji. Wskazano jako nieadekwatnie wybrane osiedla Kormoran, Mleczna oraz Podgródzie. Wykluczono również Koszary Dragonów, ale zostały one przywrócone do obszaru rewitalizacji po apelu mieszkanki Zatorza, która uzasadniła potrzebę rozwoju tego terenu.

SESJA 2:

W trakcie drugiej sesji rozmowy skupiły się na poszukiwaniu potencjałów na obszarze rewitalizacji i pomysłów, co można zrobić, aby poprawić sytuację w danej części Olsztyna. Grupa nalegała na zmianę podejścia do kwestii Śródmieścia, które aktualnie widziane jest przez pryzmat potrzeb przedsiębiorców oraz imprez kulturalnych, odbywających się na obszarze starego miasta, bez brania pod uwagę mieszkańców tego terenu. W ich przekonaniu największym potencjałem Śródmieścia są właśnie mieszkańcy, którzy potrzebują przestrzeni dla siebie i niewielkich akcji społecznych, zachęcających do integracji z sąsiadami. Uczestnicy wspominali pozytywne rezultaty programu „Podwórka z natury”, przy których można było poznać osoby mieszkające przy tym samym podwórku i nawiązać nowe relacje.

Obszar rewitalizacji na Zatorzu ma potencjał w Koszarach Dragonów, które mogłyby zapewnić funkcje kulturalne i możliwości spędzania wolnego czasu dla mieszkańców tego obszaru. Uczestnicy byli też zgodni, że zachodnie tereny obszaru rewitalizacji (osiedle Grunwaldzkie i okolice) najbardziej zyskają na remontach i poprawie dostępu do infrastruktury.

Na tym protokół zakończono.

Olsztyn, 2 maja 2022 r.

Protokół sporządziła:

Paulina Żukowska, Wydział Strategii i Funduszy Europejskich, na podstawie danych przekazanych przez Pracownię A2P2 architecture & planning Monika Arczyńska.

**KONSULTACJE PROJEKTU UCHWAŁY WS. WYZNACZENIA OBSZARU ZDEGRADOWANEGO
I OBSZARU REWITALIZACJI MIASTA OLSZTYNA**

01.04.2022 r. – 30.04.2022 r.

RAPORT Z BADAŃ ANKIETOWYCH

I. WSTĘP

Badanie ankietowe przeprowadzone zostało w dniach 11.04.2022 r. – 25.04.2022 r. Obejmowało dwie ankiety, dotyczące problematyki rewitalizacji, w rozumieniu ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji i skierowane było do mieszkańców Olsztyna. Pierwsza ankieta dotyczyła diagnozy stanu miasta, w kontekście zjawisk kryzysowych, wymienionych w art. 9. ustawy o rewitalizacji. W drugiej ankiecie zawarte zostały proponowane granice obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji, a jej celem było zebranie opinii mieszkańców o tych obszarach.

II. CEL BADANIA

Głównym celem ankiet było uzupełnienie diagnozy służącej wyznaczeniu obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji, o której mowa w art. 4 ust.1. pkt 1) ustawy o rewitalizacji, o opinie mieszkańców Olsztyna na temat zjawisk kryzysowych na terenie miasta oraz zasięgu przestrzennego obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji, wyznaczonych na podstawie analizy wskaźnikowej zawartej w diagnozie.

III. METODYKA

Badanie przeprowadzono on-line, za pomocą formularza internetowego. Ankiety były anonimowe, informacje zbierane o respondentach ograniczały się do danych nt. płci, wieku, wykształcenia oraz miejsca zamieszkania, w relacji do obszarów zdegradowanego i rewitalizacji. Ankiety zamieszczone zostały na stronie internetowej www.konsultacje.olsztyn.eu, wraz z pozostałymi konsultowanymi materiałami, umożliwiając respondentom zapoznanie się z pełną dokumentacją, stanowiącą kontekst badania. Ponadto informacja o możliwości wzięcia udziału w badaniu zostały rozesłane za pośrednictwem maila w dniu 11.04.2022 r. do interesariuszy rewitalizacji - radnych Rady Miasta Olsztyna, przewodniczących Rad Osiedli, członków Rady Gospodarczej przy Prezydencie Olsztyna, Rady Organizacji Pozarządowych Miasta Olsztyna, Zarządców Nieruchomości, Spółdzielni Mieszkaniowych, Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, z prośbą o przesłanie ankiet każdemu, kto może być zainteresowany udziałem w konsultacjach społecznych.

IV. ANKIETA OGÓLNA - DIAGNOZA

W ramach badania sformułowano 8 pytań, odnoszących się do jakości życia w mieście w ujęciu ogólnym oraz w podziale na sfery, wymienione w art. 9 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji. Odpowiedzi w większości przypadków uzyskane zostały metodą wyboru, poza jednym pytaniem (nr 3), które wymagało odpowiedzi opisowej. Poza danymi zawartymi w METRYCE pozostałe dane były obligatoryjne do uzupełnienia, aby ukończyć i skutecznie przesłać ankietę. W ramach badania uzyskano 57 ankiet.

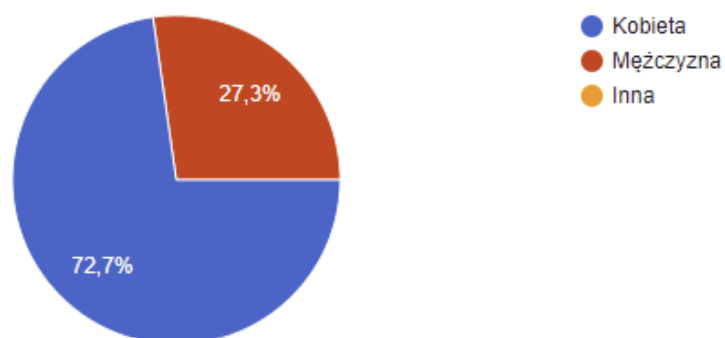
1. Metryka ankietowanych

Większość ankietowanych posiadała wykształcenie wyższe (96,4%), aż 72,7% stanowiły kobiety. Ponad połowa respondentów zaznaczyła przynależność do grupy wiekowej pomiędzy 35 a 49 rokiem życia. Najmniej ankiet wypełniły osoby młode (1 odpowiedź) oraz seniorzy powyżej 65 roku życia (3 odpowiedzi)

Rys.1. – płeć ankietowanych

Płeć

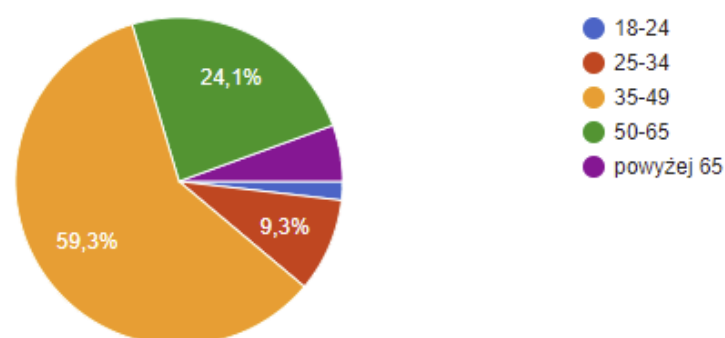
55 odpowiedzi



Rys.2 – wiek ankietowanych

Wiek

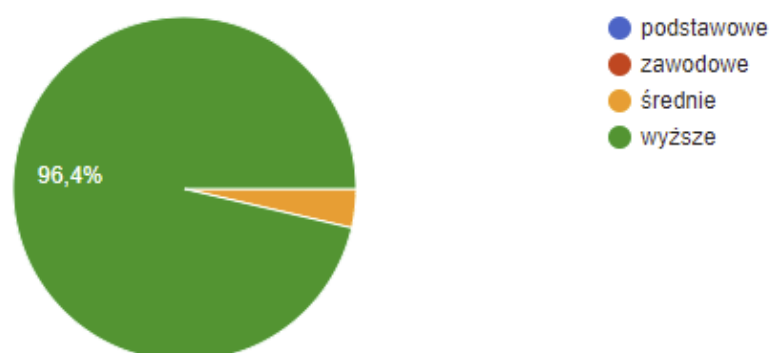
54 odpowiedzi



Rys.3 - wykształcenie ankietowanych

Wykształcenie

55 odpowiedzi



2. Odpowiedzi ankietowanych

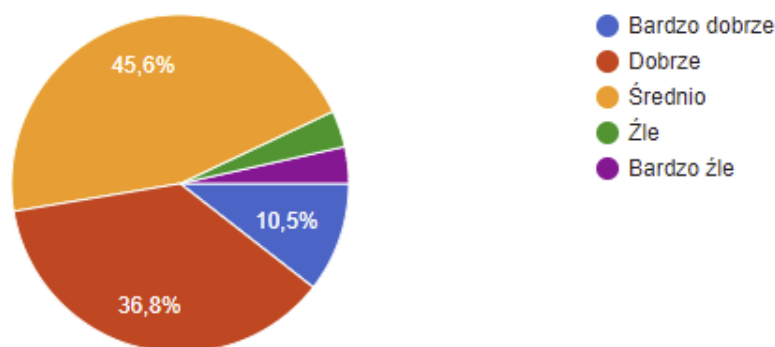
Pytanie nr 1 - Jak oceniają Państwo Miasto Olsztyn jako swoje miejsce zamieszkania?

Niemal połowa ankietowanych oceniła Olsztyn bardzo dobrze (10,5%) i dobrze (36,8%). Nieco mniej (45,6%) oceniło Olsztyn średnio, ale tylko 7 % uważa, że w Olsztynie mieszka się źle lub bardzo źle.

Rys.4 – ogólna ocena miejsca zamieszkania

Jak oceniają Państwo Miasto Olsztyn jako swoje miejsce zamieszkania?

57 odpowiedzi



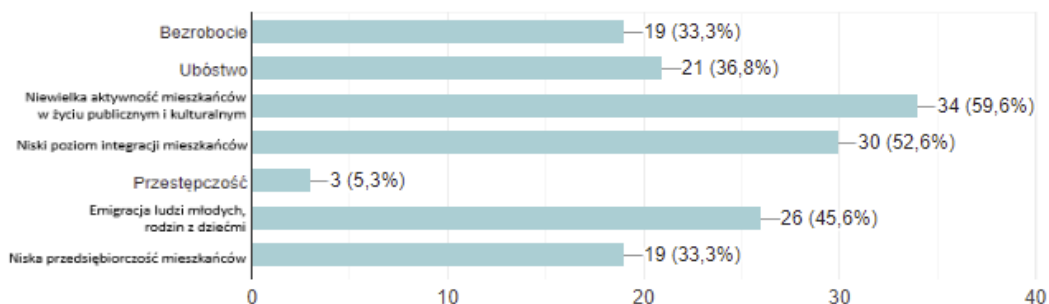
Pytanie nr 2 - Jakiego Państwa zdaniem najważniejsze problemy społeczne w mieście?

Ponad połowa badanych, za najistotniejsze problemy społeczne uznała dwa zjawiska - *Niewielką aktywność mieszkańców w życiu publicznym i kulturalnym* oraz *Niski poziom integracji mieszkańców*. Dość wysoko w odczuciu respondentów uplasował się również problem emigracji młodych ludzi (45,6%). Najmniej głosów uzyskał problem przestępczości (5,3%).

Rys. 5 – problemy społeczne

Jakiego Państwa zdaniem najważniejsze problemy społeczne?

57 odpowiedzi



Pytanie nr 3 – Jaki obszar Olsztyna (ulica, osiedle, rejon) znajduje się w sytuacji kryzysowej (w sferze społecznej, środowiskowej, technicznej lub infrastrukturalnej) i powinien zostać objęty rewitalizacją?

Pytanie zostało sformułowane w sposób otwarty i wymagało ustosunkowania się przez ankietowanych w sposób opisowy. Uzyskano następujące odpowiedzi:

- 15 wskazań dla Zatorza, plus komentarze:
 - infrastruktura, strefa społeczna (ulica Oficerska, Jagiellońska, Kolejowa, Zientary - Malewskiej),
- 10 wskazań dla Śródmieścia, plus komentarze:
 - stare miasto i okolice
- 2 wskazania dla Wojska Polskiego
- 4 wskazania dla starego miasta/starówki (w sferze społecznej i środowiskowej)
- 7 wskazań dla Centrum
- 3 wskazania dla całego miasta, w tym 1 komentarz:
 - całe miasto, gdyż kiedyś było ono zielone (drzewa, krzewy, kwiaty) a obecnie wszystko jest wycinane i nie ma nowych nasadzeń.
- 6 wskazań dla Jarot
- 4 wskazania dla Nagórek
- 1 wskazanie dla Kortowa
- 2 wskazania dla Pieczewa
- 4 wskazania dla rejonu ul. Grunwaldzkiej
- 1 wskazanie dla rejonu: Podleśna, Kętrzyńskiego, Śródmieście, ul. Stara Artyleryjska ul. Królowej Jadwigi, ul. Curie-Skłodowskiej 27, stara Warszawska ul. Kołobrzaska i ul. Pana Tadeusza oraz ul. Wyszyńskiego ul. Towarowa (budynki socjalne), ul. Ratuszowa, ul. Słodowskiej-Curie, ul. Wyzwolenia, ul. Sybiraków, ul. Curie-Skłodowskiej, skrzyżowanie Augustowska/Piłsudskiego
- 1 wskazanie dla targowisk miejskich: Zatorzanka i ul. Grunwaldzka
- 1 wskazanie dla osiedli: Osiedle Mazurskie, Grunwaldzkie, Mleczne, Os. Generałów, Pojezierze
- 1 wskazanie dla Lasu Miejskiego
- konieczne jest zagospodarowanie jezior w Olsztynie i graniczących z Miastem, więcej parków, odnowienie i zagospodarowanie tzw. "straszydeł"- starych budynków/magazynów, m.in. na osiedlu Nagórki, w sferze społ. środ. - ul. Grunwaldzka i okolice, ul. Pana Tadeusza i okolice, oraz w zakresie technicznym, infr. - ul. Monte Cassino, ul. M. Kotańskiego

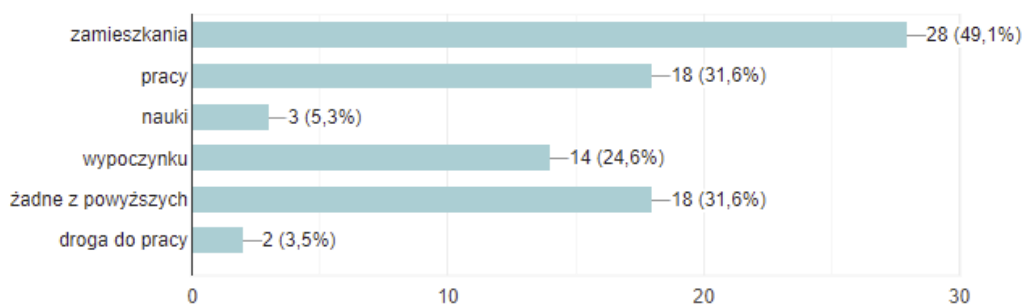
Pytanie nr 4 – Czy wytypowany obszar jest Pani/Pana miejscem: zamieszkania/ pracy/ nauki/ wypoczynku/żadne z powyższych/inne?

Pytanie odnosiło się do obszarów typowanych przez ankietowanych w pytaniu nr 3. Większość odpowiedzi wiązała się z miejscem zamieszkania (49,1 %) i pracy lub drogi do pracy (35,1%). Tylko 5% respondentów opisało swoje miejsce nauki.

Rys. 6 – obszary wymagające rewitalizacji

Czy wytypowany przez siebie obszar jest Pani/Pana miejscem:

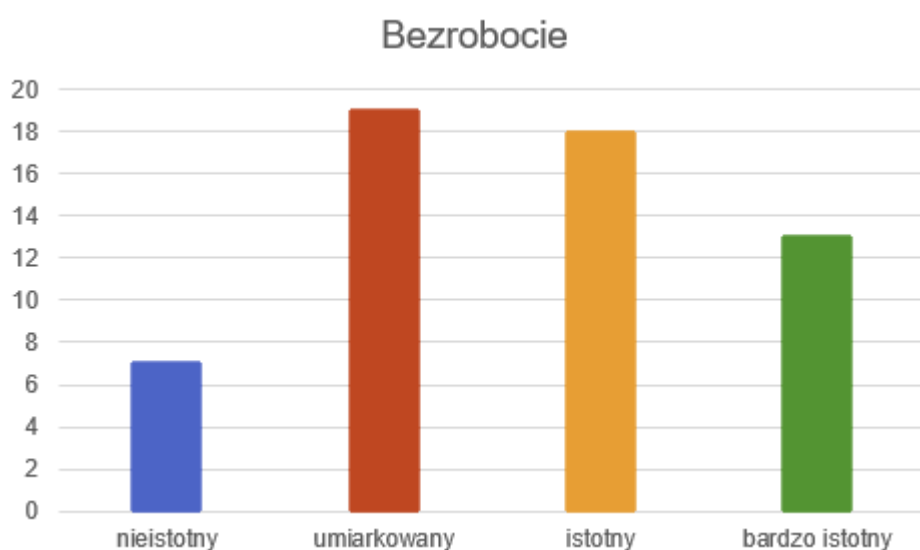
57 odpowiedzi



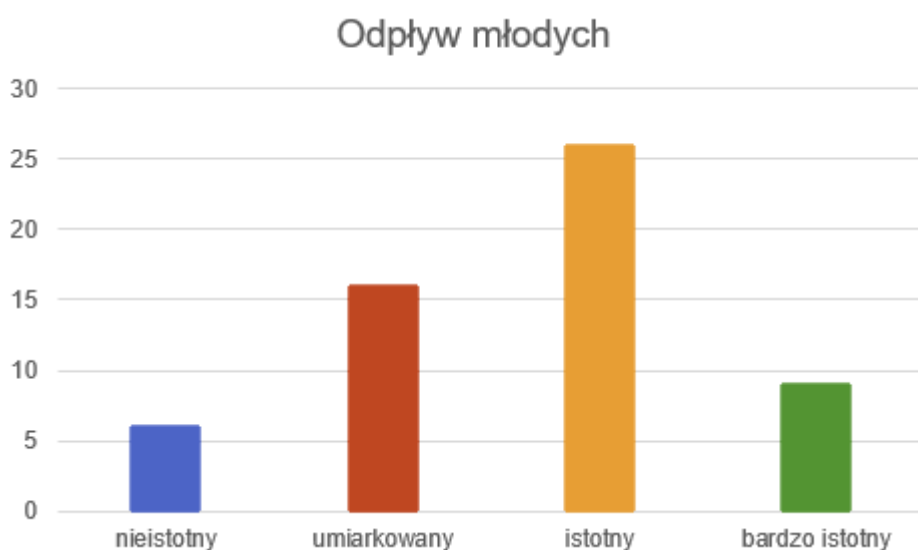
Pytanie nr 5 - Proszę wskazać, które z wymienionych poniżej problemów uważa Pani/Pan za istotny problem społeczny w wytypowanym obszarze rewitalizacji?

Pytanie zawierało listę problemów społecznych istotnych z punktu widzenia rewitalizacji, możliwość wyboru oceny problemu od nieistotnego do bardzo istotnego, umożliwiło uzyskanie gradacji negatywnych zjawisk społecznych w odczuciu ankietowanych. Podsumowując, wymienione w pytaniu problemy społeczne zostały uznane za istotne lub bardzo istotne przez ponad połowę ankietowanych (54%). Pozostali respondenci problemy społeczne uważają za umiarkowane i nieistotne. Szczegółowy rozkład odpowiedzi dla poszczególnych kryzysowych zjawisk społecznych ilustrują rysunki od nr. 7 do nr. 14.

Rys. nr 7 – problemy społeczne - bezrobocie



Rys. 8. – problemy społeczne - odpływ młodych



Rys. 9. – Problemy społeczne - przestępczość



Rys. 10. – Problemy społeczne - wyłączenie osób z niepełnosprawnościami



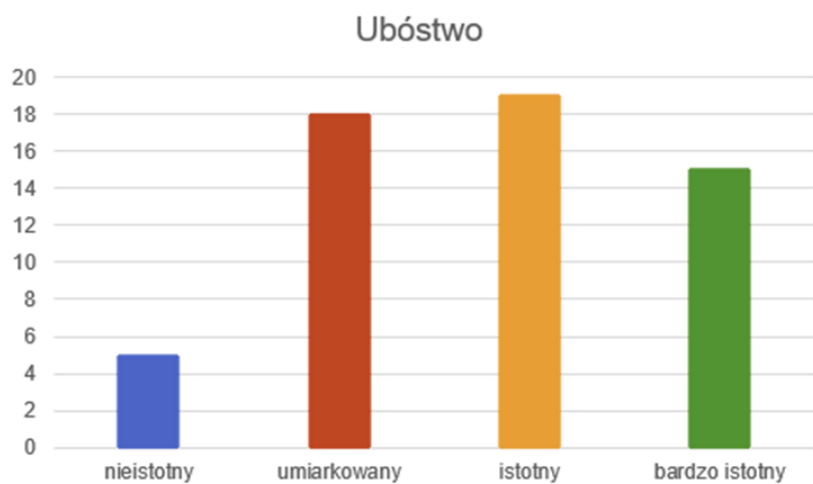
Rys. 11. Problemy społeczne - Niski poziom integracji mieszkańców



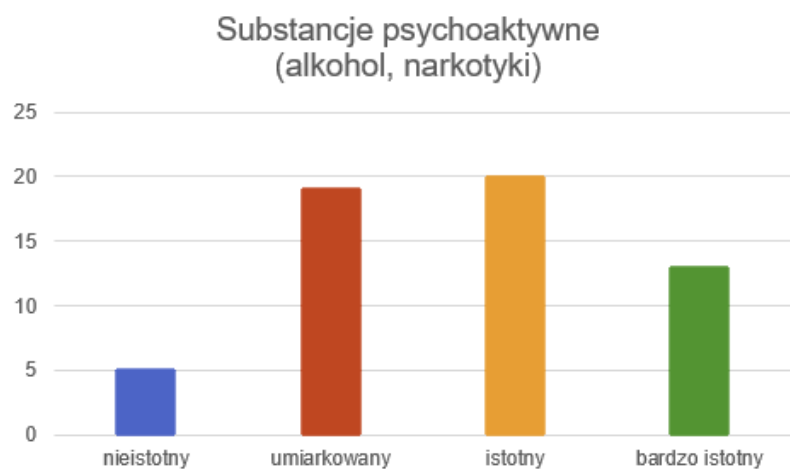
Rys. 12. Problemy społeczne - Przemoc w rodzinie



Rys. 13. Problemy społeczne - Ubóstwo



Rys. 14. Problemy społeczne - Nadużywanie substancji psychoaktywnych

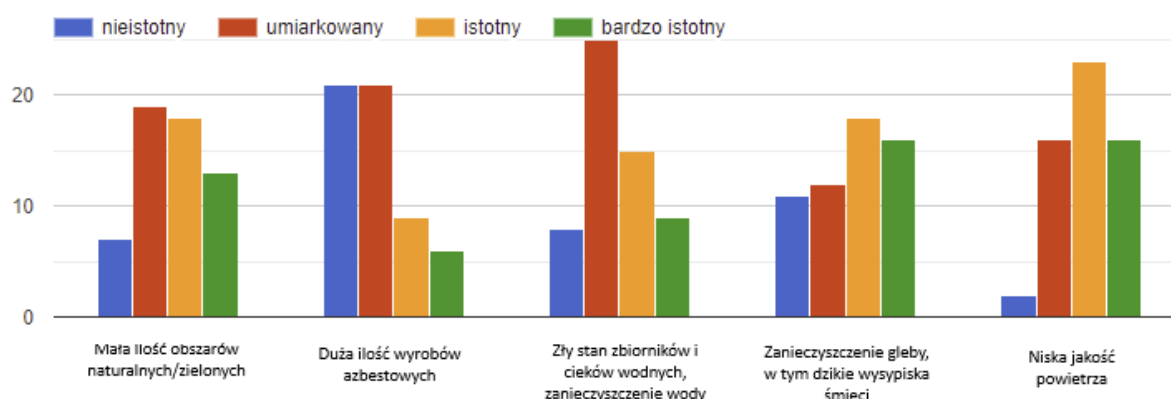


Pytanie nr 6 – Proszę wskazać, które z wymienionych poniżej problemów uważa Pani /Pan za istotny problem środowiskowy.

Podobnie jak w poprzednim pytaniu, ankietowani otrzymali listę problemów, które mogli ocenić w skali od nieistotnego do bardzo istotnego. W podsumowaniu odpowiedzi najmniej ankietowanych uznało wymienione zjawiska kryzysu środowiskowego za nieistotne (17%), 32% oceniło je jako umiarkowany problem, 29% jako problem istotny i 21% jako problem bardzo istotny.

Rys. 15. – problemy środowiskowe

Proszę wskazać, które z wymienionych poniżej problemów uważa Pani/Pan za istotny problem środowiskowy w wytypowanym przez siebie obszarze?

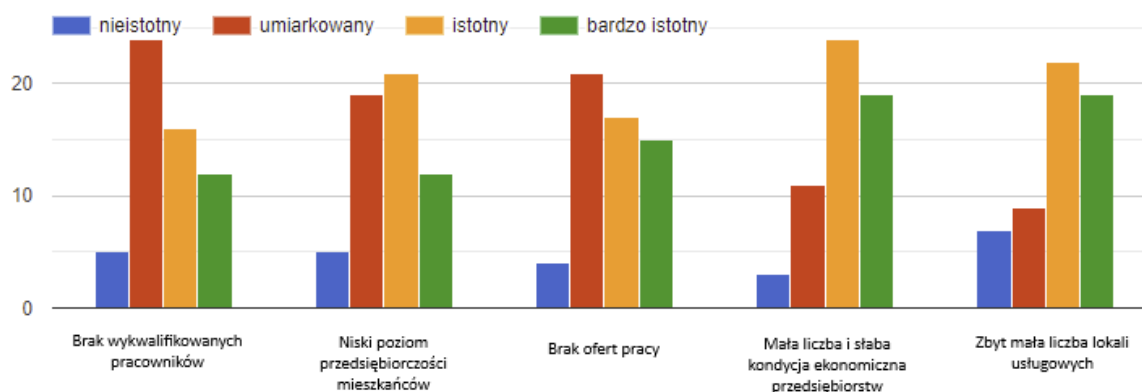


Pytanie nr 7 - Proszę wskazać, które z wymienionych poniżej problemów uważa Pani/Pan za istotny problem gospodarczy.

Konstrukcja pytania powtarza schemat zawarty w pytaniu nr 5 i 6. Zjawiska kryzysowe w sferze gospodarczej w podsumowaniu zostały ocenione przez ankietowanych wysoko w skali ważności. Aż 62% ankietowanych uznało ten problem za bardzo istotny i istotny, a tylko 8 % za problem nieistotny. Pozostała liczba respondentów (29 %) umiarkowanie odniosła się do wymienionych zjawisk gospodarczych.

Rys.16 – problemy gospodarcze

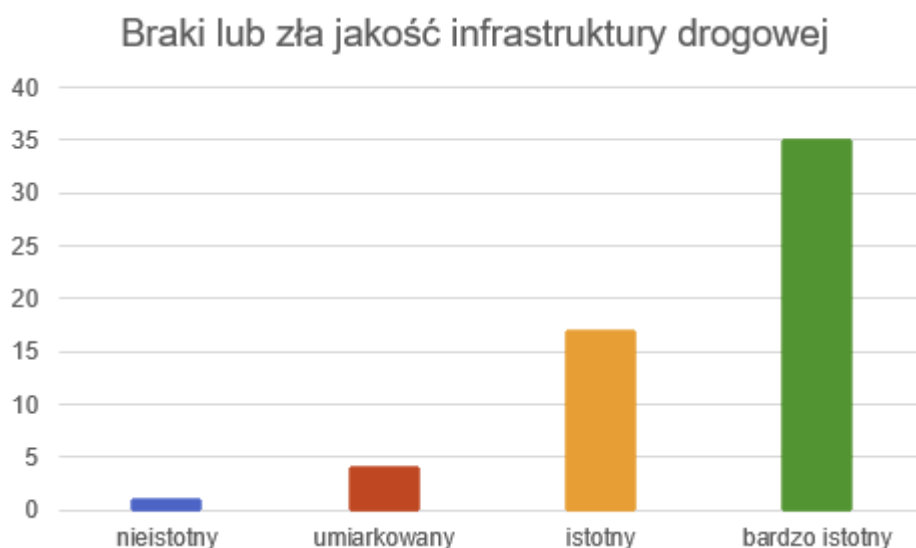
Proszę wskazać, które z wymienionych poniżej problemów uważa Pani/Pan za istotny problem gospodarczy w wytypowanym przez siebie obszarze?



Pytanie nr 8 - Proszę wskazać które z wymienionych poniżej problemów uważa Pani/Pan za istotny problem przestrzenno-funkcjonalny.

Również w tym pytaniu zawarta została lista konkretnych problemów przynależnych do badanej sfery. Aż 64% badanych oceniło problemy z tej grupy zjawisk kryzysowych za istotne lub bardzo istotne. 24% oceniło je w skali miasta umiarkowanie, a 11% uznało za nieistotne. Szczegóły uzyskanych odpowiedzi ilustrują rysunki od numeru 17. do numeru 30.

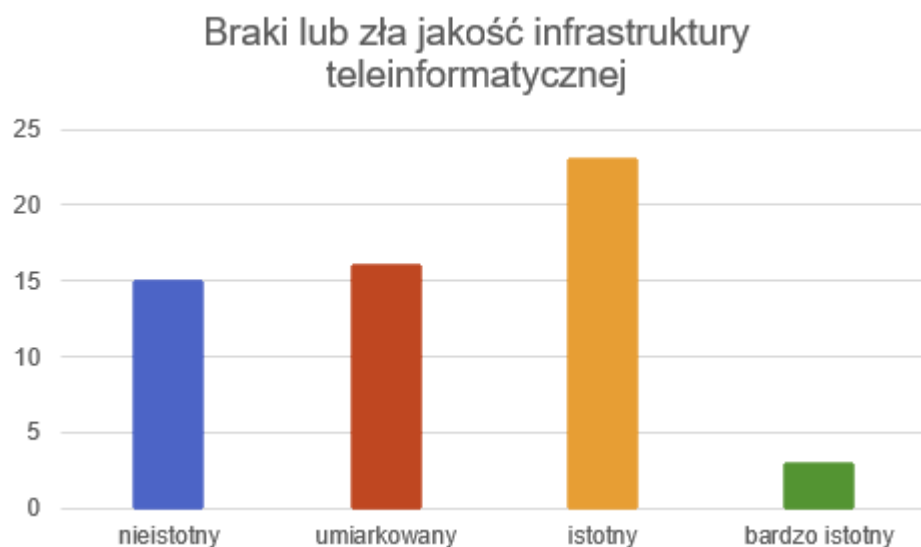
Rys. 17 - problemy przestrzenno-funkcjonalne – infrastruktura drogowa



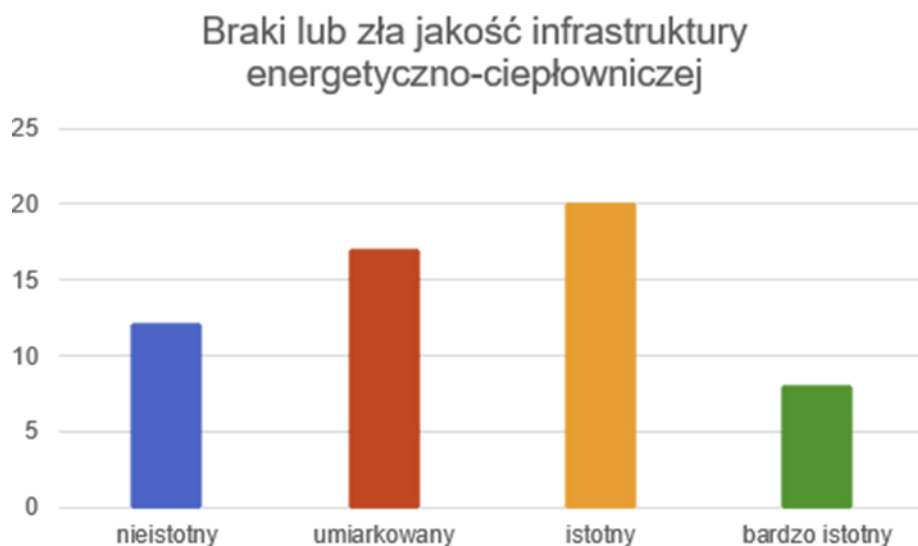
Rys. 18. problemy przestrzenno-funkcjonalne – kanalizacja deszczowa



Rys.19 problemy przestrzenno-funkcjonalne – infrastruktura teleinformatyczna



Rys.20. problemy przestrzenno-funkcjonalne – infrastruktura energetyczno-ciepłownicza



Rys. 21. problemy przestrzenno-funkcjonalne – dostępność placówek edukacyjnych



Rys.22. problemy przestrzenno-funkcjonalne – dostępność placówek przedszkolnych i żłobków



Rys.23 problemy przestrzenno-funkcjonalne –dostępność placówek opiekuńczych dla osób niesamodzielnych



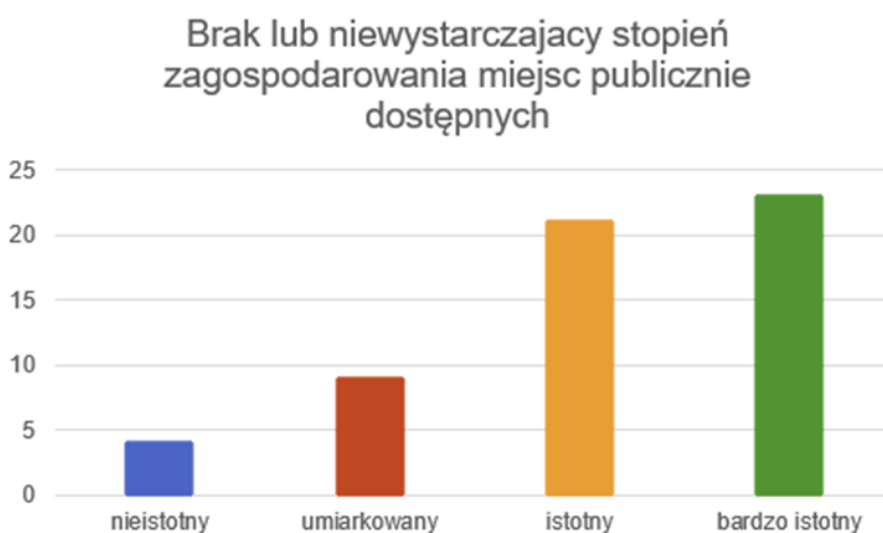
Rys.24. problemy przestrzenno-funkcjonalne – dostępność obiektów sportowych



Rys.25. problemy przestrzenno-funkcjonalne – dostępność miejsc spotkań dla mieszkańców



Rys.26. problemy przestrzenno-funkcjonalne – zagospodarowanie miejsc publicznych

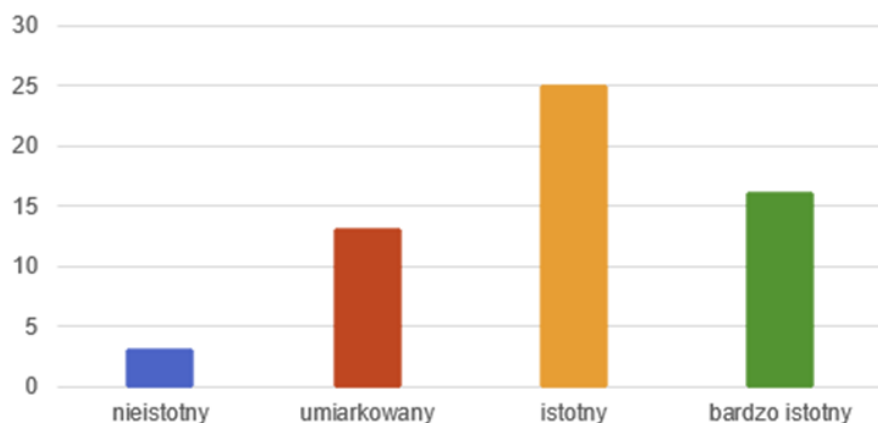


Rys.27. problemy przestrzenno-funkcjonalne – niedostosowanie miejsc publicznych do zasad dostępności



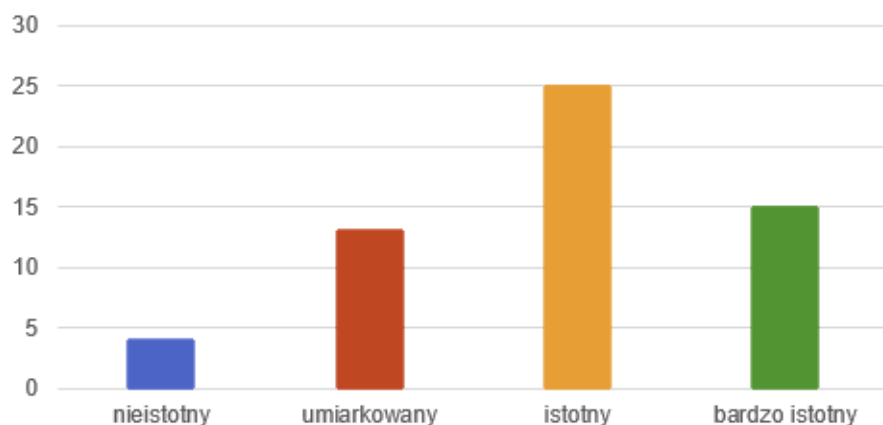
Rys.28. problemy przestrzenno-funkcjonalne – niedostosowanie miejsc publicznych dla rodziców z dziećmi

Niedostosowanie miejsc publicznych do potrzeb rodziców z dziećmi



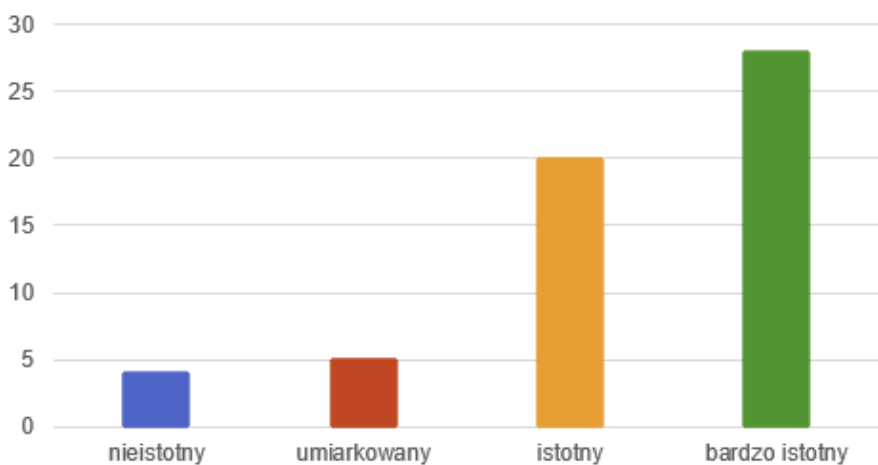
Rys.29. problemy przestrzenno-funkcjonalne – oświetlenie przestrzeni publicznych

Niewystarczające oświetlenie przestrzeni publicznych



Rys.30. problemy przestrzenno-funkcjonalne –stan techniczny budynków mieszkalnych

Zły stan techniczny budynków mieszkalnych



Kolejna ankietę dotyczyła obszaru zdegradowanego oraz proponowanego obszaru rewitalizacji. Mapy ilustrujące zasięg przestrzenny obydwu obszarów zostały zawarte w ankiecie, dodatkowo umieszczono tam również link do mapy obszarów w serwisie zawierającym dane przestrzenne dla miasta Olsztyna (msipmo.olszyn.eu), co umożliwiało szczegółowe prześledzenie granic obszaru na podkładzie ewidencyjnym. W ankiecie znalazło się 9 pytań, w tym 2, wymuszające odpowiedź w formie opisowej (nieobowiązkowe) oraz metryczka. W ramach badania uzyskano 38 ankiet.

1. Metryka ankietowanych

Podobnie jak w przypadku poprzedniego badania, tu również przeważali ankietowani z wykształceniem wyższym (94,4%), z czego kobiety stanowiły 77,8 % uczestniczek. Ponad połowa respondentów (62,9%) zadeklarowała przynależność do grupy wiekowej pomiędzy 35 a 49 rokiem życia. Wśród ankietowanych nie znalazła się ani jedna osoba w wieku pomiędzy 18 a 24 rokiem życia i tylko 1 osoba powyżej 65 roku życia. Dodatkowo w tej ankiecie badani mogli zadeklarować miejsce swojego zamieszkania, w odniesieniu do granic analizowanych obszarów. Większość ankietowanych (54,5%) zamieszkuje tereny znajdujące się poza obszarami zdegradowanym i rewitalizacji. Obszar rewitalizacji jest miejscem zamieszkania 24 % respondentów, a 18 % wskazało też obszar zdegradowany.

2. Odpowiedzi ankietowanych

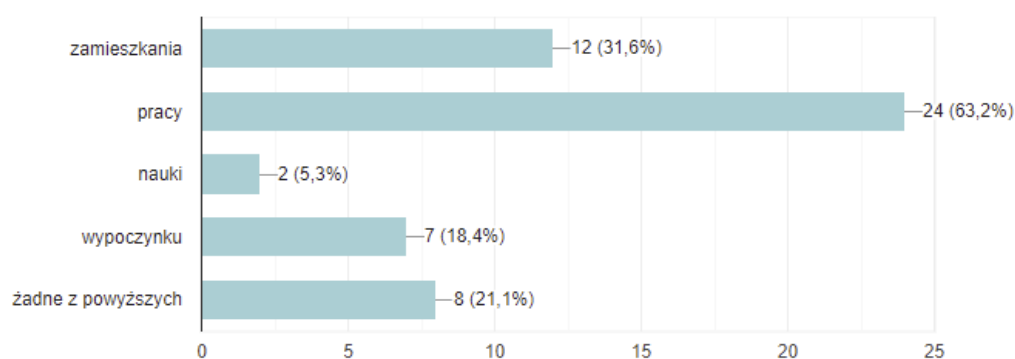
Pytanie nr 1 – Czy wybrany obszar zdegradowany jest Pani/Pana miejscem zamieszkania/pracy/nauki/wypoczynku/żadne z powyższych/inne?

Pierwsze pytanie stanowiło uzupełnienie danych metrykalnych ankiety. Poza miejscem zamieszkania, ankietowani mogli wskazać czy obszar zdegradowany jest ich miejscem pracy, nauki, wypoczynku lub wpisać inną odpowiedź. Najwięcej, bo aż 63% respondentów zadeklarowało wykonywanie pracy na obszarze zdegradowanym, 18% wskazało, że jest dla nich miejscem odpoczynku.

Rys. 31. – funkcje obszaru zdegradowanego

Czy wybrany obszar zdegradowany jest Pani/Pana miejscem:

38 odpowiedzi



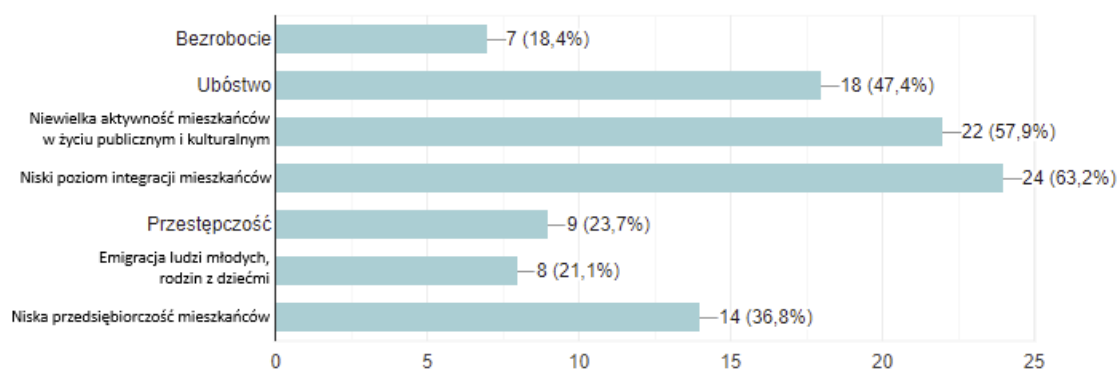
Pytanie nr 2 - Jakie są Państwa zdaniem najważniejsze problemy społeczne wybranego obszaru zdegradowanego?

W odpowiedzi na pytanie, ankietowani mogli wybrać maksymalnie 3 spośród katalogu 7 kryzysowych zjawisk społecznych. Najwięcej wskazań dotyczyło „Niewielkiej aktywności mieszkańców w życiu publicznym i kulturalnym” (57,9%) oraz „Niskiego poziomu integracji mieszkańców” (63,2%). Kolejne miejsca zajęło ubóstwo (47,4%) oraz niski poziom przedsiębiorczości mieszkańców z obszaru zdegradowanego (36,8 %). Najmniej odpowiedzi ponownie zanotowała przestępczość.

Rys. 32. – problemy społeczne na obszarze zdegradowanym

Jakie są Państwa zdaniem najważniejsze problemy społeczne wybranego obszaru?

38 odpowiedzi



Pytanie nr 3 – Czy ma Pani/Pan jakieś sugestie dotyczące obszaru zdegradowanego?

Pytanie to miało charakter otwarty, pozwalający na formułowanie wolnych wniosków dotyczących analizowanego obszaru. 6 osób spośród ankietowanych nie zdecydowało się na udzielenie odpowiedzi. Pozostałe wskazania były następujące:

- słaby stan techniczny jezdni i chodników,
- Powiększenie obszaru o las miejski przy ulicy Lotniczej ze względu na wyroki sądowe dotyczące usuwania przeszkód lotniczych oraz zupełny brak porządku w obszarze leśnym. Dodatkowo obszar ten stanowi miejsce zjawisk i spotkań o dużym zagrożeniu dla poczucia bezpieczeństwa mieszkańców,
- założyć monitoring, zagospodarować teren jako tereny wypoczynkowe dla mieszkańców,
- osiedle "Gruszowe Sady" na Brzezinach nie powinno być objęte obszarem zdegradowanym,
- więcej spotkań integracyjnych i inicjujących aktywność mieszkańców miasta,
- więcej terenów do uprawiania sportu i aktywnego wypoczynku,
- Zatorze, brudne, szare, ul. Sybiraków głośna, nawierzchnia drogi i chodniki w okropnym stanie,
- proszę zasadzić więcej drzew i krzewów, zrobić skwery z kwiatami, a nie wszystko betonować, dodatkowo zaproponować mieszkańcom miejsca wyznaczone do aktywności fizycznej i umysłowej, jak stoły do ping-ponga, stoły do szachów i inne,
- rewitalizacja osiedli, objęcie monitoringiem wizyjnym, patrole piesze.

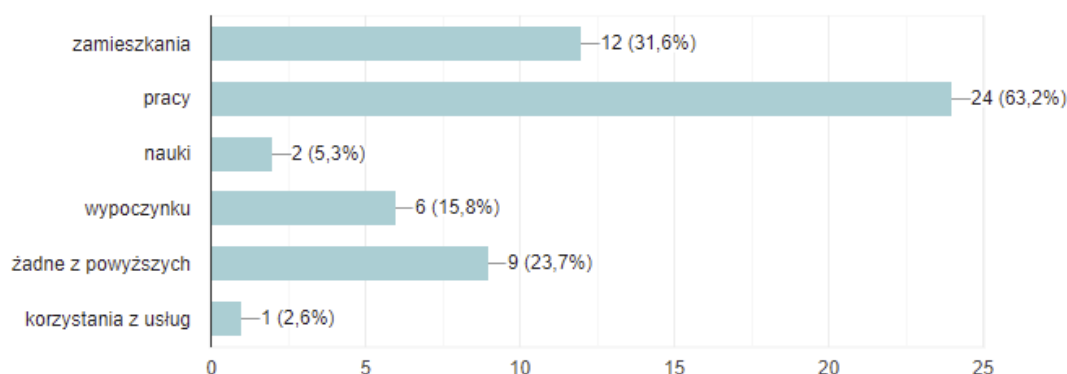
Pytanie nr 4 – Czy proponowany obszar rewitalizacji jest pani/Pana miejscem zamieszkania/pracy/nauki/wypoczynku/żadne z powyższych/inne?

Podobnie jak pytanie nr 1, to również stanowiło uzupełnienie danych metrykalnych ankiety. Tu ankietowani mieli za zadanie odnieść się do proponowanego obszaru rewitalizacji. Wyniki były niemal analogiczne do odpowiedzi na pytanie nr 1.

Rys. 33 funkcje obszaru rewitalizacji

Czy proponowany obszar rewitalizacji jest Pani/Pana miejscem:

38 odpowiedzi



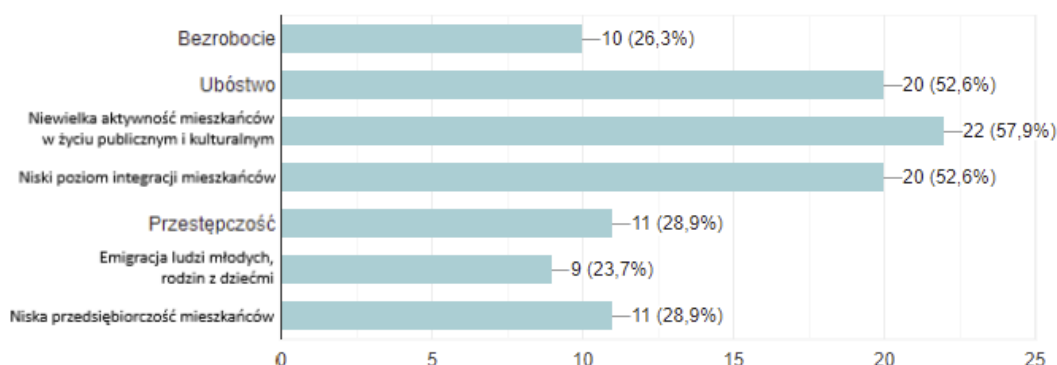
Pytanie nr 5 - Jakie są Państwa zdaniem najważniejsze problemy społeczne obszaru rewitalizacji?

W odpowiedzi na pytanie, ankietowani mogli wybrać maksymalnie 3 spośród katalogu 7 kryzysowych zjawisk społecznych – takich jak w przypadku obszaru zdegradowanego. W tym przypadku ubóstwo uzyskało nieco więcej wskazań niż w przypadku obszaru zdegradowanego, ale wyniki dla obydwu obszarów zasadniczo są ze sobą spójne.

Rys. 34. Problemy społeczne na obszarze rewitalizacji

Jakie są Państwa zdaniem najważniejsze problemy społeczne proponowanego obszaru rewitalizacji?

38 odpowiedzi



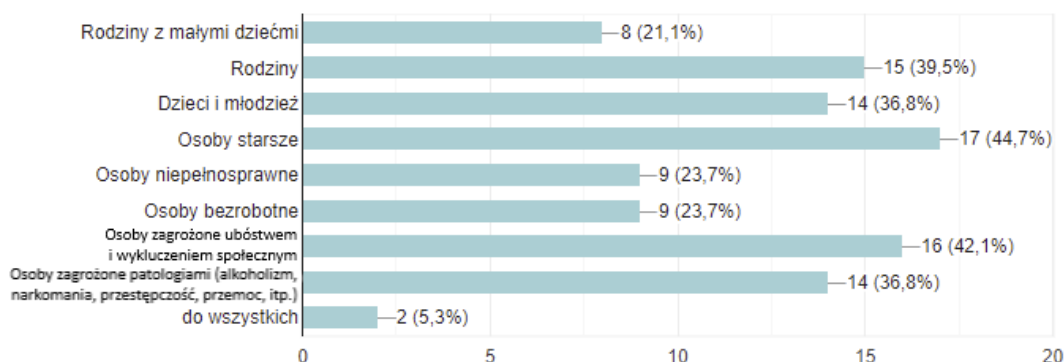
Pytanie nr 6 – Do jakiej grupy powinny być przede wszystkim skierowane działania na obszarze rewitalizacji?

Aby udzielić odpowiedzi na to pytanie, ankietowani mogli wybrać spośród 8 propozycji odpowiedzi lub samodzielnie zaproponować inną odpowiedź. Na pierwszym miejscu wśród proponowanych beneficjentów działań rewitalizacyjnych znalazły się osoby starsze (44,7%), na kolejnym osoby zagrożone ubóstwem i wykluczeniem społecznym (42%).

Rys. 35. – beneficjenci działań rewitalizacyjnych

Do jakiej grupy powinny być przede wszystkim skierowane działania na proponowanym obszarze rewitalizacji?

38 odpowiedzi



Pytanie nr 7 - Jaka sfera na proponowanym obszarze rewitalizacji wymaga Pani/Pana zdaniem najpilniejszej interwencji?

Aby ułatwić respondentom udzielenie odpowiedzi, w ramach tego pytania przytoczone zostały przykładowe typy projektów, w podziale na 5 sfer, określonych w art. 9 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji:

SPOŁECZNA

(przykładowe typy projektów - integracja osób wykluczonych społecznie, integracja sąsiedzka, osiedlowa, projekty inspirujące do działania na własnym podwórku/osiedlu, zwiększające aktywność obywatelską, tworzenie miejsc aktywności lokalnej, streetworking, poszerzanie oferty kulturalnej miasta, tworzenie nowych miejsc i przestrzeni kultury, itp., zwiększanie bezpieczeństwa przez monitoring, oświetlenie)

GOSPODARCZA

(przykładowe typy projektów -organizacja targów, jarmarków, kiermaszów z lokalnymi produktami, promowanie lokalnych przedsiębiorców i miejsc przedsiębiorczości, inkubatory przedsiębiorczości, ulgi podatkowe dla przedsiębiorców na obszarze rewitalizacji, poszerzenie bazy lokalowej dla startujących przedsiębiorstw, itp.)

ŚRODOWISKOWA

(przykładowe typy projektów – tworzenie zielonych enklaw, skwerków, parków kieszonkowych na obszarze rewitalizacji, ogrodów deszczowych, miejsc powierzchniowej retencji miejskiej, sadzenie drzew i krzewów wzdłuż ulic, zazielenianie podwórek, wymiana pieców węglowych, itp.)

PRZESTRZENNO-FUNKCJONALNA

(przykładowe typy projektów - likwidacja barier przestrzennych w przestrzeni publicznej, zwiększenie częstotliwości kursowania komunikacji publicznej i ilości przystanków komunikacji publicznej, budowa ścieżek rowerowych, wprowadzenie stref uspokojonego ruchu na osiedlach gęsto zaludnionych, budowa przedszkoli, żłobków, itp.)

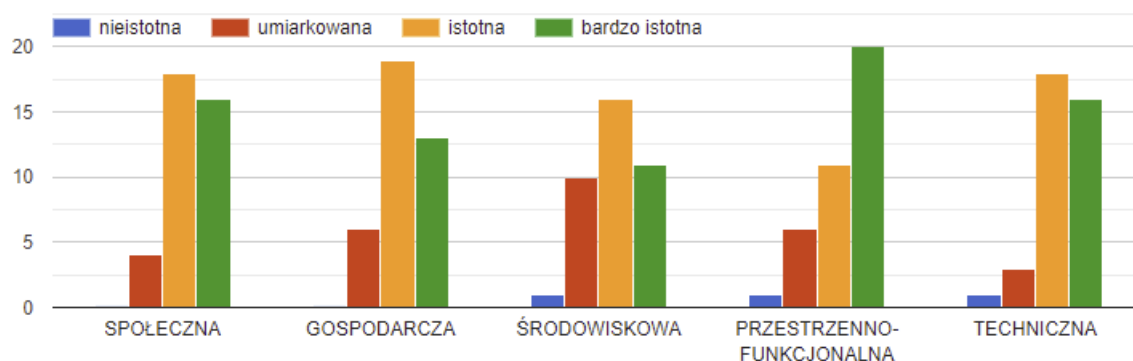
TECHNICZNA

(przykładowe typy projektów - remonty infrastruktury drogowej, sieciowej, remonty obiektów mieszkalnych, konserwacja i restauracja obiektów zabytkowych, wprowadzanie rozwiązań energooszczędnych w infrastrukturze publicznej i prywatnej, itp.)

Odpowiedzi obejmowały ocenę istotności podjęcia interwencji w skali 4-stopniowej, od nieistotnej do bardzo istotnej. Ankietowani mogli wybrać tylko jedno wskazanie dla każdej sfery. Każda z wymienionych dziedzin okazała się według ankietowanych warta podjęcia działań w stopniu istotnym lub bardzo istotnym. Były to przeważające wskazania. Najwięcej wskazań otrzymała odpowiedź „bardzo istotna” dla sfery funkcjonalno-przestrzennej (52,6%). W kolejności liczby wskazań dla odpowiedzi „istotne”, wymienione zostały sfery: społeczna, gospodarcza i techniczna (47%).

Rys. 36 – konieczność podjęcia interwencji na obszarze rewitalizacji w podziale na sfery

Jaka opisana wyżej sfera na proponowanym obszarze rewitalizacji wymaga Pani/Pana zdaniem najpilniejszej interwencji?



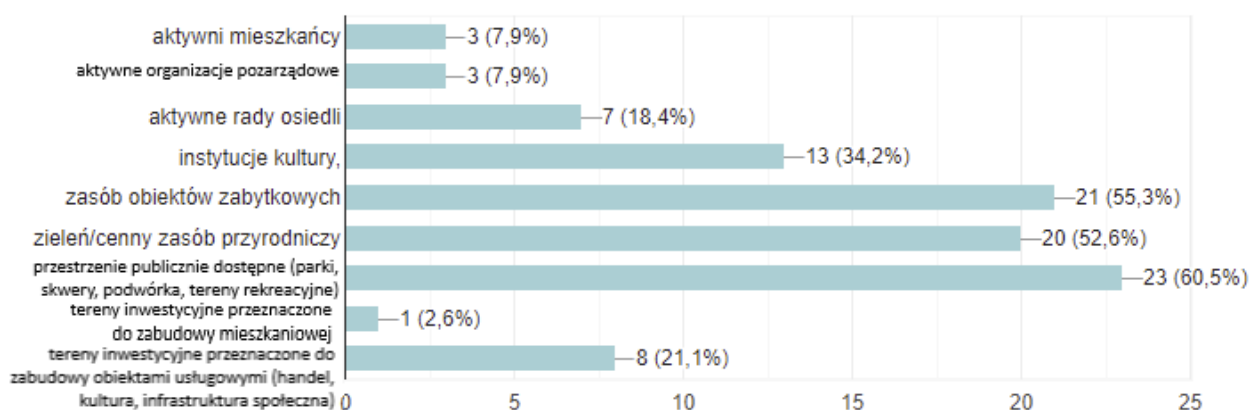
Pytanie nr 8 – Co wartościowego zauważa Pani/Pan na proponowanym obszarze rewitalizacji?

Pytanie to dotyczyło wskazania potencjałów rozwoju lokalnego na obszarze rewitalizacji, w oparciu o które mogą zostać zaplanowane działania i przedsięwzięcia rewitalizacyjne wyprowadzające ten obszar z kryzysu. W odpowiedzi na to pytanie, ankietowani mogli wybrać maksymalnie 3 propozycje lub wskazać swoje w ramach odpowiedzi „inne”. Największa liczba odpowiedzi dotyczyła publicznie dostępnych przestrzeni miasta (60,5%), obiektów zabytkowych (55%) i zasobu przyrodniczego (52,6%). Po 3 odpowiedzi uzyskały zasoby ludzkie obszaru: mieszkańcy oraz organizacje pozarządowe działające na obszarze rewitalizacji. Najmniej, bo tylko 1 głos, uzyskały tereny do zabudowy mieszkaniowej.

Rys. 37 – wartości na obszarze rewitalizacji

Co wartościowego zauważa Pani/Pan na proponowanym obszarze rewitalizacji?

38 odpowiedzi



Pytanie nr 9 - Czy ma Pani/Pan jakieś sugestie dotyczące wyznaczonego obszaru rewitalizacji?

Pytanie miało formę otwartego okna, w którym respondenci mogli wpisywać swoje propozycje. Żadna z ankietowanych osób nie zdecydowała się na udzielenie odpowiedzi na to pytanie.

VI. PODSUMOWANIE

Wyniki badania ankietowego potwierdzają trafność wyboru obszarów, zawartych w *Diagnozie służącej wyznaczeniu obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji, sporządzonej na potrzeby Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Olsztyna*, oprac. przez dr inż. Arch. Łukasz Pancewicz, mgr Agnieszkę Gajdę, Gdańsk, 31 marca 2022 r. Wyniki analizy ilościowej, zawartej w ww. opracowaniu opartej na danych pozyskanych z miejskich jednostek organizacyjnych w dużym stopniu pokrywają się z odczuciami mieszkańców na temat zjawisk kryzysowych w mieście.

Należy podkreślić stosunkowo niewielką zwrotność ankiet, a także specyficzny profil respondentów uzyskany z danych metrykalnych. Badani to w przeważającej liczbie osoby o wyższym wykształceniu, w wieku produkcyjnym, przede wszystkim kobiety. W sferze społecznej respondenci zwracali uwagę głównie na sprawy związane z integracją i aktywnością społeczności lokalnej. W odpowiedziach otwartych najczęściej wskazano m.in. tereny Zatorza, Śródmieścia, Kętrzyńskiego i Kościuszki. Inne obszary wymieniane przez ankietowanych, takie jak Jaroty czy Nagórki, choć wykazujące część z kryzysów w poszczególnych dziedzinach, w ocenie kumulatywnej nie wykazywały natężeń, które wskazywałyby na konieczność włączenia ich do obszaru rewitalizacji.

W odpowiedziach otwartych, mających wskazać dodatkowe wyzwania, wskazywano m.in. słaby stan techniczny jezdni i chodników (w szczególności na Zatorzu), konieczność założenia monitoringu i poprawy partoli pieszych, zwiększenia działań inicjujących aktywność mieszkańców oraz terenów uprawiania sportu i wypoczynku. Duży nacisk ankietowani położyli także na sprawy zieleni w mieście, uznając, że na tym polu jest jeszcze wiele do zrobienia.

Wśród wartości na obszarze rewitalizacji również przeważały wskazania dotyczące strefy przestrzennej. Ankietowani jako cenny zasób obszaru wskazali przede wszystkim przestrzenie publiczne – ogólnodostępne, obiekty zabytkowe oraz wartości przyrodnicze.

Badanie przeprowadzone zostało przez Pracownię A2P2 architecture & planning Monika Arczyńska, na zlecenie Urzędu Miasta Olsztyna.

Raport sporządzono 2 maja 2022 r.

KONSULTACJE SPOŁECZNE PROJEKTU UCHWAŁY WS. WYZNACZENIA OBSZARU ZDEGRADOWANEGO

I OBSZARU REWITALIZACJI MIASTA OLSZTYNA

01.04.2022 r.– 30.04.2022 r.

Zestawienie uwag, wniosków i opinii składanych w trakcie konsultacji społecznych:

Lp.	Imię i nazwisko/ Nazwa Zgłaszającego	Uwagi, wnioski, opinie	Termin wniesienia	Rozpatrzenie uwagi, wniosku, opinii
Uwagi złożone w trakcie trwania konsultacji na formularzu konsultacyjnym:				
1.	H.P. Warmińsko- Mazurski Okręgowy Związek Rugby	WNIOSEK: Poszerzenie granic obszaru rewitalizacji o teren od ulicy Gietkowskiej – 15. Dywizji do Łyny, tj. działek o numerach 86, 34/1 w obr. 29. Obecnie znajduje się tam Olimpijski Stadion Rugby oraz zaprojektowany jest edukacyjny Ekotaras. Wg składającego uwagę są to jedyne miejsca w rejonie Zatorza i Starego Miasta, które pełnią funkcję sportowo-rekreacyjną. Biorąc pod uwagę czynniki i analizy obszaru rewitalizacji, miejsca te mogą pełnić funkcję miejsc spędzania czasu i w dużej mierze rozwiążą problemy z obszaru Zatorza i Starego Miasta. Sport, turystyka, zajęcia kulturalne w postaci spotkań, koncertów i warsztatów z dziećmi, młodzieżą oraz seniorami istotnie wpłyną na zmianę trybu życia. W dobie pandemii społeczeństwo diametralnie zmieniło tryb życia zamykając się w domach i świecie wirtualnym co powoduje negatywny wpływ na zdrowie psychiczne i fizyczne mieszkańców, naukę, wyniki w egzaminach, przestępczość czy nadużywanie używek. Utworzenie miejsc relaksu, wypoczynku, sportu dla mieszkańców przy wykorzystaniu tego urokliwego miejsca będzie miało istotny wpływ na zmiany społeczne na obszarze Zatorza i Starego Miasta, ale i Olsztyna. Należy pamiętać, że rozwiązywanie diagnozowanych problemów, to nie tylko rozbudowa, komunikacja, szkoła, ale też ruch, wydarzenia kulturalne typu koncerty, spotkania z	27.04.2022 r.	NIEUWZGLĘDNIONO – teren działek nr 86 i 34/1 w obr. 29, stanowiący własność Gminy Olsztyn, położony jest na wydzielonej niezamieszkałej jednostce urbanistycznej (nr 89). Zgodnie z metodologią przyjętą na potrzeby wyznaczenia obszarów zdegradowanych i obszaru rewitalizacji jednostka ta, nie może być włączona do obszaru rewitalizacji, ponieważ zgodnie z art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji, do obszaru mogą być włączone wyłącznie niezamieszkałe tereny przemysłowe, w tym portowe, wydobywcze, tereny wojskowe albo pokolejowe, na których występują negatywne zjawiska, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 1)-4) ww. ustawy. Należy zauważyć, że poza obszarem rewitalizacji znalazły się również inne obiekty sportowe w północnych osiedlach Olsztyna (np. stadion przy ul. Sybiraków). Ponadto, zgodnie z art., 15 ust. 3. ustawy o rewitalizacji, przedsięwzięcia rewitalizacyjne, które wpisane zostaną do gminnego programu rewitalizacji, mogą być realizowane również poza

		poezją czy śniadanie z seniorami na trawie. Zatorze w swych zasobach posiada dużą grupę seniorów, dla których należy stworzyć warunki zajęć fizycznych i rekreacyjnych, drugą grupą jest młodzież, która zamknęła się w świecie wirtualny, powodując ucieczkę od świata rzeczywistości.		obszarem rewitalizacji, jeśli wynika to z ich specyfiki.
2.	Olsztyńska Spółdzielnia Mieszkaniowa Szarych Szeregów 5, 10-079 Olsztyn	UWAGA: Kluczowym problemem dotyczącym obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji miasta Olsztyna jest uwzględnienie osób bezdomnych, które dostają się w sposób nieuprawniony i koczują w zasobach mieszkaniowych miasta (klatki schodowe, korytarze, piwnice). W przypadku Spółdzielni dotyczy to ulic: Gałczyńskiego, Iwaskiewicza, Osińskiego, Polnej, Warszawskiej, Borkowskiego, Barczewskiego, Jagiellońskiej, Tczewskiej, Sybiraków, Małeckiego, Poprzecznej, Jeziornej, Smętka, Grunwaldzkiej, Głowackiego, Żołnierskiej. Problem ten narasta. Z roku na rok odnotowujemy coraz większą liczbę bezdomnych. Bezdomni generują negatywne zjawiska społeczne, niekorzystnie oddziałują na otoczenie, i społeczności zamieszkujące zasoby mieszkaniowe miasta. Należy rozważyć możliwość stworzenia specjalnych ośrodków umożliwiających pomoc tym osobom, obejmujących również naukę zawodu i pracę, aby pomóc im w powrocie do normalnego funkcjonowania w społeczeństwie.	29.04.2022 r.	ODNIESIENIE SIĘ DO UWAGI: problem osób pozostających w bezdomności jest ważnym problemem w skali miasta. Brak analiz dotyczących rozkładu przestrzennego tego zjawiska w diagnozie zjawisk kryzysowych, wynika z braku możliwości ewidencjonowania danych na ten temat. Przepis art. 4 ust. 1. ustawy o <i>rewitalizacji</i> , zobowiązuje gminy do wykorzystania do analiz niezbędnych m.in. do wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji, mierników i metod badawczych, które są obiektywne i weryfikowalne. Analizy zwarte w diagnozie, oparte były przede wszystkim na danych meldunkowych, które nie obejmują osób bezdomnych.
Uwagi złożone do protokołu na otwartym spotkaniu konsultacyjnym w dniu 21.04. 2022 r.				
3.	M.A.	WNIOSEK: uzupełnienie diagnozy o lokalizację miejsc, gdzie mieszka szczególnie duża liczba seniorów. Rozkład przestrzenny tego zjawiska, może nas naprowadzić na działania skierowane do tej grupy społecznej.	21.04.2022 r.	UWZGLĘDNIONO: diagnoza została uzupełniona o mapę ilustrującą rozkład przestrzenny tego zjawiska

Sporządzono: Olsztyn, 02.05.2022 r.

Zatwierdzono:

PREZYDENT OLSZTYNA

/-/Piotr Grzymowicz